文史通義補編（四）

附文史通義目

叢書集成

初編

主編者
王雲五

商務印書館發行

文史通義

（四）

章學誠著

文史通義卷第八

外篇三

答甄秀才論修志第一書

文安宰幣聘修志。兄於史事久負。不得小試。此行宜踴躍。僕有何知。乃承辱詢。抑盛意不可拂。不復敝於平日所留意者。約舉數條。希高明裁擇。有不然處。還相告也。一州郡均隸職方。自不得如封建之國別爲史。然義例不可不明。如傳之與志。本二體也。今之修志。既舉人物典制。而概稱曰志。則名宦鄉賢之屬。不得別立傳之色目。傳既別分色目。則禮樂兵刑之屬。不得仍同志之公稱矣。竊思志爲全書總名。皇恩慶典。當錄爲外紀。官師銓除。當晝爲年譜。典籍法制。則爲考以著之。人物名宦。則爲傳以列之。變易名色。既無僭史之嫌。綱舉目張。又無遺漏之患。其他率以類附。至事有不倫。則例以義起。別爲創制可也。瑣屑繁碎。無關懲創。則削而不存可也。詳贍明備。整齊畫一。乃可爲國史取材。否則總極精采。不過一家小說耳。又何裨焉。一今世志藝文者。多取長吏及邑紳所爲詩賦記序雜文依類相附。甚而風雲月露之無關懲創。生祠碑頌之全無實徵。亦胥入焉。此姑無論是非。即使文俱典則。詩必雅馴。而銓次類錄。諸體務臻。此亦選文之例。非復志乘之體矣。夫既志藝文。當倣三通七略之意。取是邦學士著撰書籍。分其部彙。首標目錄。次序顛末。刪蕪擷秀。掇取大旨。論其得失。比類成編。乃使後人得所考據。或可爲館閣讎校取材。斯不

失爲志乘體爾。至壇廟碑銘。城隄紀述。利弊論著。土物題詠。則附入物產田賦。風俗地理諸考。以見得失之由。沿革之故。如班史取延年賈讓諸疏入河渠志。賈誼鼂錯諸疏入食貨志之例。可也。學士論著。有可見其生平抱負。則全錄於本傳。如班史錄天人三策於董仲舒傳。錄治安諸疏於賈誼列傳之例。可也。至墓誌傳贊之屬。核實無虛。已有定論。則卽取爲傳文。如班史仍史記自序。而爲司馬遷傳。仍揚雄自序。而爲揚雄列傳之例。可也。此一定之例。無可疑慮。而相沿不改。則甚矣史識之難也。一。凡捐資修志。開局延儒。實學未聞。凡例先廣。務新耳目。頓易舊書。其實顚倒狙公。有何眞見。州郡立志。倣自前明。當時草創之初。雖義例不甚整齊。文辭尙貴眞實。翦裁多自己出。非若近日之習套相沿。輕雋小生。史字未曾全識。皆可奮筆妄修。竊叨饒脯者。然其書百無一存。此皆後凌前替。修新志者。襲舊志之紀載。而滅作者之姓名。充其義類。將班書既出。史記卽付祖龍。歐宋成書。舊唐遂可覆甕與。僕以謂修志者。當續前人之記載。不當毀前人之成書。卽前志義例不明。文辭乖舛。我別爲創制。更改成書。亦當聽其並行。新新相續。不得擅毀。彼此得失。觀者自有公論。仍取前書卷帙目錄。作者姓氏。錄入新志藝文考中。以備遺亡。庶得大公無我之意。且吾亦不致見毀於後人矣。一。志之爲體。當詳於史。而今之志乘所載。百不及一。此無他。搜羅采輯一時之耳目難周。掌故備藏。平日之專司無主也。嘗擬當事者。欲使志無遺漏。平日當立一志乘科房。僉掾吏之稍通文墨者爲之。凡政教典故。堂行事實。六曹案牘。一切皆令關會。目錄眞跡。彙冊存庫。異日開局纂修。取裁甚富。雖不當比擬列國史官。亦庶得州閭史胥之遺意。今旣無及。當建言爲將來法也。一。

志乃史體。原屬天下公物。非一家墓誌壽文。可以漫爲浮譽。悅人耳目者。聞近世纂修。往往賄賂公行。請託作傳。全無徵實。此雖不肖浮薄文人所爲。然善惡懲創。自不可廢。今之志書。從無錄及不善者。一則善善欲長之習見。一則懼罹後患之虛心爾。僕謂譏貶原不可爲志體。據事直書。善否自見。直寬隱彰之意同。不可專事浮文。以虛譽爲事也。一史志之書。有裨風教者。原因傳述忠孝節義。凜凜烈烈。有聲有色。使百世而下。怯者勇生。貪者廉立。史記好俠。多寫刺客畸流。猶足令人輕生增氣。況天地間大節大義。綱常賴以扶持。世教賴以撐柱者乎。每見文人修志。凡景物流連。可騁文筆。典故考訂。可誇博雅之處。無不津津累牘。一至孝子忠臣義夫節婦。則寥寥數筆。甚而空存姓氏。行述一字不詳。使觀者若閱縣令署役卯簿。又何取焉。竊謂邑志搜羅不過數十年。採訪不過百十里。聞見自有眞據。宜加意採輯。廣爲傳述。使觀者有所興起。宿草秋原之下。必有拜彤管而泣秋雨者矣。尤當取窮鄉僻壤。畸行奇節。子孫困於無力。或有格於成例。不得邀旌獎者。蹤跡既實。務爲立傳。以備採風者觀覽。庶乎善善欲長之意。已上六條。就僕所見。未敢自謂必然。而今世刻行諸志。誠有未見其可者。丈夫生不爲史臣。亦當從名公巨卿。執筆充書記。而因得論列當世。以文章見用於時。如纂修志乘。亦其中之一事也。今之所謂修志。令長徒務空名。作者又鮮學識。上不過圖註勤事考成。下不過苟資館穀祿利。甚而邑紳因之以啓奔競。文士得之以舞曲筆。主賓各挾成見。同局或起牴牾。則其於修志事。雖不爲亦可也。乃如足下負抱史才。常恨不得一當牛刀小試。向與僕往復商論。窺兄底蘊。當非苟然爲者。文安君又能虛心傾領。致幣敦請。自必一破從前宿

習。殺青未畢而覩者駭愕。以爲創特。又豈一邑之書。而實天下之書矣。僕於此事。無能爲役。辱存商搉。陳其固陋之衷。以庶幾螢燭增輝之義。兄其有以進我乎。

答甄秀才論修志第二書

日前敬籌末議。薄殖淺陋。猥無定見。非復冀有補高深。聊以塞責云耳。乃辱教答。借奬有加。高標遠引。辭意摯懇。讀之眞愧且畏也。足下負良史才。博而能斷。軒視前古。意志直欲駕范軼陳。區區郡邑志乘。不啻牛刀割鷄。乃才大心虛。不恥往復下問。鄙陋如僕。何以副若谷之懷耶。前書粗陳梗概。過辱虛譽。且欲悉詢其詳。僕雖非其人。輒因高情肫摯之深。不敢無一辭以覆。幸商擇焉。一體裁宜得史法也。州縣志乘。混雜無次。既非正體。編分紀表。亦涉僭妄。故前書折衷立法。以外紀年譜考傳四體爲主。所以避僭史之嫌。而求紀載之實也。然虛名宜避。國史而實意當法古人。外紀年譜之屬。今世志乘百中僅見一二。若考之與傳。今雖渾稱志傳。其實二者之實。未嘗不載。特不能合於古史良法者。考體多失之繁碎。而傳體多失之渾同也。考之爲體。乃倣書志而作。子長八書。孟堅十志。綜核典章。包函甚廣。范史分三十志。唐書廣五十篇。則已浸廣。至元修宋史。志分百六十餘。議者譏爲科吏檔册。然亦僅失裁制。致成汗漫。非若今之州縣志書。多分題目。浩無統攝也。如星野疆域沿革。山川物產。俱地理志中事也。戶口賦役。征榷市糴。俱食貨考中事也。災祥歌謠。變異水旱。俱五行志中事也。朝賀壇廟祀典。鄉飲賓興。俱禮儀志中事也。凡百大小。均可類推。篇首冠以總名。下乃縷分件悉。彙列成編。非惟總萃易觀。亦且謹嚴得體。此等款目。直在一

更置耳。而今志猥瑣繁碎。不啻市井泉貨注簿。米鹽凌雜。又何觀焉。或以長篇大章。如班固食貨。馬遷平準。大難結構。豈知文體既合史例。卽使措辭如布算子。亦自條理可觀。切實有用。文字正不必沾沾顧慮。好爲繁瑣也。一成文宜標作者也。班襲遷史。孝武以前。多用原文。不更別異。以史漢同一紀載。而遷史久已通行。故無嫌也。他若詔令書表之屬。則因其本人本事而明敍之。故亦無嫌於抄錄成文。至史記贊秦。全用賈生三論。則以善哉賈生推言一句引起。漢書遷傳。全用史記自序。則以遷之自序云爾一句作收。雖用成文。而賓主分明。不同襲善。志爲史體。其中不無引用成文。若如俗下之藝文選集。則作者本名。自應標於目錄之下。今若刊去所載文辭。分類載入考傳諸體。則作者本名。易於刊去。須仍復如史漢之例。標而出之。至文有蔓長。須加刪節者。則以其略曰三字領起。如孟堅載賈誼諸疏之例可也。援引舊文。自足以議論者。則如伯夷列傳中。入其傳曰云云一段文字之例可也。至若前綴序引。後附論贊。今世纂家。多稱野史氏曰。或稱外史氏曰。揆之於理。均未允協。莫如直倣東漢之例。標出論曰序曰之體爲安。至反覆辨正。存疑附異。或加案曰亦可。否則直入本文。不加標目。隨時斟酌。均在夫相體裁衣耳。一傳體宜歸畫一也。列傳行述入藝文志。前書已辨其非。然國史取材邑志人物尤屬緊要。蓋典章法令。國有會典。官有案牘。其事由上而下。故天下通同。卽或偶有遺脫。不患無從考證。至於人物一流。自非位望通顯。太常議謚。史臣立傳。則姓名無由達乎京師。其幽獨之士。貞淑之女。幸邀旌獎。按厥檔册。直不啻花名卯册耳。必待下詔纂修。開館投牒。然後得核。故其事由下而上。邑志不詳備。則日後何由而證也。夫傳卽史之列

傳體爾。儒林遊俠。遷史首標總目。文苑道學。宋史又書三科。先儒譏其標幟啓爭。然亦止標目不及審愼爾。非若後世志乘傳述碑版。統列藝文。及作人物列傳。又必專標色目。若忠臣孝子名賢文苑之類。挨次排纂。每人多不過八九行。少或一二三行。名曰傳略。夫志曰輶軒實錄。宜詳於史。而乃以略體行之。此何說也。至於標目所不能該。義類兼有所附。非以董宣入酷吏。則於周臣闕韓通耳。按史記列傳七十。惟循吏儒林而下九篇。標出總目。漢書自外戚佞幸而上七篇。標出總目。江都傳列三策。不必列以儒林。東方特好詼諧。不必列入滑稽。傳例既寬。便可載瑰特之行於法律之外。行相似者比而附之。文章多者。錄而入之。但以庸濫徇情爲戒。不以篇幅廣狹爲拘。乃屬善之善耳。一論斷宜守謹嚴也。史遷序引斷語。俱稱太史公曰云云。所以別於敍事之文。並非專標色目。自班固作贊。范史撰論。亦已少靡。南朝諸史。則於傳志之末。散文作論。又用韻語。倣孟堅自敍體作贊。以綴論文之後。屋上架屋。斯爲多文。自後相沿。製體不一。至明祖纂修元史。諭宋濂等據事直書。勿加論贊。雖寓謹嚴之意。亦非公是之道。僕則以爲是非褒貶。第欲其平。論贊不妨附入。但不可作意軒輊。亦不得故恣弔詭。其有是非顯然。不待推論。及傳文已極抑揚。更無不盡之情者。不必勉強結撰。充備其數。一典章宜歸詳悉也。僕言典章。自上而下。可較人物爲略。然是極言傳之宜更詳耳。學校祭祀。一切開載會典者。苟州縣所常舉行。豈可因而不載。會典簡帙浩繁。購閱非易。使散在州縣各志。則人人可觀。豈非盛事。況州縣舉行之典。不過多費梨棗十餘枚耳。今志多刪不載。未知所謂一自注宜加酌量也。班史自注。於十志尤多。以後史家文字。每用自注。宋人刻僞蘇注

杜詩。其不可強通者。則又妄加公自注三字。後人覺其僞者。轉矯之曰古人文字。從無自注。然則如司馬潛虛自加象傳。又何如耶。志體既取詳贍。行文又貴簡潔。以類纂之意而行紀傳之文。非加自注。何以明暢。但行文所載之事實。有須詳考顛末。則可自注。如潛虛之自解文義。則非志體所宜爾。一文選宜相輔佐也。詩文雜體入藝文志。固非體裁。是以前書欲取各體歸於傳考。然西京文字甚富。而班史所收之外。寥寥無覩者。以學士著撰。必合史例方收。而一切詩文賦頌。無昭明李昉其人。先出而採輯之也。史體縱看。志體橫看。其爲綜核一也。然綜核者事詳。而因以及文。文有關於士風人事者。其類頗夥。史固不得而盡收之。以故昭明以來。括代爲選。唐有文苑。宋有文鑑。元有文類。明有文選。廣爲銓次。鉅細畢收。其可證史事之不逮者。不一而足。故左氏論次國語。未嘗不引諺證謠。而十五國風。亦未嘗不別爲一編。均隸太史。此文選志乘。交相裨益之明驗也。近楚撫於湖廣通志之外。又選三楚文獻錄。江蘇宋撫軍聘邵毗陵修明文錄外。更撰三吳文獻錄等集。亦佐江南通志之不及。僕淺陋寡聞。未知他省皆如是否。然卽此一端。亦可類及。何如略倣國風遺意。取其有關民風流俗。參伍質證。可資考校。分列詩文記序諸體。勒爲一邑之書。與志相輔。嘗亦不爲無補。但此非足下之力所克爲者。盍乘間爲當事告焉。一列女宜分傳例也。列女名傳。創於劉向。分彙七篇。義近乎子。綴頌述雅。學通乎詩。而比事屬辭。實爲史家之籍。班馬二史。均闕此傳。自范蔚宗東漢書中。始載列女。後史因之。遂爲定則。然後世史家所謂列女。則節烈之謂。而劉向所敍。乃羅列之謂也。節烈之烈爲列女傳。則貞節之與殉烈。已自有殊。若孝女義婦。更不相入。而閨秀才

婦。道姑仙女。永無入傳之例矣。夫婦道無成。節烈孝義之外。原可稍略。然班姬之盛德。曹昭之史才。蔡琰之文書。豈轉不及方技伶宦之倫。更無可傳之道哉。劉向傳中。節烈孝義之外。才如妾婧。奇如魯女。無所不載。卽下至施旦。亦胥附焉。列之爲義。可爲廣矣。自東漢以後。諸史誤以羅列之列。爲殉烈之烈。於是法律之外。可載者少。而蔡文姬之入史。人亦議之。今當另立貞節之傳。以載旌奬之名。其正載之外。苟有才情卓越。操守不同。或有文采可觀。一長擅絕者。不妨入於列女。以附方技文苑獨行諸傳之例。庶婦德之不盡出於節烈。而苟有一長足錄者。亦不致有湮沒之歎云。狂瞽之言。幸惟擇之。醉中草草。勿罪。

與甄秀才論文選義例書

辱示文選義例。大有意思。非熟知此道甘苦。何以得此。第有少意商復。夫踵事增華。後來易爲力。括代總選。須以史例觀之。昭明草創。與馬遷略同。由六朝視兩漢。略已。先秦略之略已。周則子夏詩序。屈子離騷而外。無他策焉。亦猶夫漢視先秦。略已。周則略之略已。五帝三王。則本紀略載而外。不更詳焉。昭明兼八代史記採三古而又當創事。故例疎而文約。文苑文鑑。皆包括一代。漢書唐書。皆專紀一朝。而又藉前規。故條密而文詳。文苑之補載陳隋。則續昭明之未備。文鑑之併收制科。則廣昭明之未登。亦猶班固地志之兼採職方禹貢。隋書諸志之補述梁陳周齊。例以義起。斟酌損益。固無不可耳。夫一代文獻。史不盡詳。全恃大部總選。得載諸部文字於律令之外。參互考校。可補二十一史之不逮。其事甚重。原與揣摩家評選文字不同。工拙繁簡。不可屑屑校量。讀書者但當採掇大意。以爲博古之功。斯有益耳。

駁文選義例書再答

來書云。得兄所論文選義例。甚以爲不然。文章一道。所該甚廣。史特其中一類耳。選家之例。繁博不倫。四部九流。何所不有。而兄概欲以史擬之。若馬若班。若表若志。斤斤焉以蕭唐諸選。削趾適履。求其一得符合。將毋陳大夫初學時文。而家書悉裁爲八股式否。東西兩京文字。入選寥寥。而班范兩史。排纂遂爲定本。惟李陵塞外一書。班史不載。便近齊梁小兒。果選裨史之不逮乎。抑史裨選之不逮乎。編年有綱目。紀傳有廿一史。歷朝事已昭如日星。而兄復思配以文選。連牀架屋。豈爲風雲月露之辭。可以補柱下之藏耶。選事倣於六朝。而史體亦壞於是。選之無裨於史明矣。考鏡古今。論列得失。在乎卓犖之士。不循循株守章句。孺歌婦歎。均可觀采。豈皆與史等哉。昔人稱杜甫詩史。而楊萬里駁之。以爲詩經果可兼尚書否。兄觀書素卓犖。而今言猶似牽於訓詁然者。僕竊不喜。或有不然。速賜裁示。

惠書甚華而能辨。所賜於僕。豈淺鮮哉。然意旨似猶不甚相悉。而盛意不可虛。故敢以書報。文章一道。體製初不相沿。而原本各有所自。古人文字。其初繁然雜出。惟用所適。豈斤斤焉立一色目。而規規以求其一似哉。若云文事本博。而史特於中占其一類。則類將不勝其繁。伯夷屈原諸傳。夾敘夾議。而莊周列子之書。又多假敘事以行文。兄以選例不可一概。則此等文字。將何以畫分乎。經史子集。久列四庫。其原始亦非遠。試論六藝之初。則經目本無有也。大易非以聖人之書而尊之。一子書耳。書與春秋。兩史籍耳。詩三百篇。文集耳。儀禮周官。律令會典耳。自易藏太卜而外。其餘四者。均隸柱下之籍。而後人取以考證古

今得失之林。未聞沾沾取其若綱目紀傳者。而專爲史類。其他體近繁博。遽不得與於是選也。詩亡而後春秋作。詩類今之文選耳。而亦得與史相終始何哉。土風殊異。人事興衰。紀傳所不及詳。編年所不能錄。而參互考證。其合於是中者。如鴟梟之於金縢。乘舟之於左傳之類。其出於是外者。如七月追述周先。商頌兼及異代之類。豈非文章史事。固相終始者與。兩京文字。入選甚少。不敵班范所收。使當年早有如選文苑其人。裁爲大部盛典。則兩漢事迹。吾知更赫赫如昨日矣。史體壞於六朝。自是風氣日下。非關文選。昭明所收過略。乃可恨耳。所云不循循株守章句。不必列文於史中。顧斤斤畫文於史外。其見尚可謂之卓犖否。楊萬里不通太史觀風之意。故駁詩史之說。以兄之卓見。而惑之何哉。

修志十議　呈天門胡明府

修志有二便。地近則易覈。時近則迹眞。有三長。識足以斷凡例。明足以決去取。公足以絕請託。有五難。清晰天度難。考衷古界難。調劑衆議難。廣徵藏書難。預杜是非難。有八忌。忌條理混雜。忌詳略失體。忌偏尚文辭。忌粧點名勝。忌擅翻舊案。忌浮記功績。忌泥古不變。忌貪載傳奇。有四體。皇恩慶典宜作紀。官師科甲宜作譜。典籍法制宜作考。名宦人物宜作傳。有四要。要簡。要嚴。要覈。要雅。今擬乘二便。盡三長。去五難。除八忌。而立四體。以歸四要。請略議其所以然者爲十條。先陳事宜。後定凡例。庶乎晝宮於堵之意云。一。議職掌。提調專主決斷是非。總裁專主筆削文辭。投牒者敍而不議。參閱者議而不斷。庶各不相侵。事有專責。二。議考證。邑志雖小體例無所不備。考核不厭精詳。折衷務祈盡善。所有應用之書。自省府鄰境諸

志而外。如廿二史。三楚文獻錄。一統志。聖祖仁皇帝御纂方輿路程圖。大清會典。賦役全書之屬。俱須加意採訪。他若邑紳所撰野乘私記文編稗史家譜圖牒之類。凡可資搜討者。亦須出示徵收。博觀約取。其六曹案牘。律令文移。有關政教典故。風土利弊者。概令錄出副本。一體送館。以憑詳愼銓次。庶能鉅細無遺。永垂信史。三議徵信。邑志尤重人物。取舍貴辨眞僞。凡舊志人物列傳。例應有改無削。新志人物。一憑本家子孫列狀投櫃。核實無虛。送館立傳。此俱無可議者。但所送行狀。務有可記之實。詳悉開列。以備采擇。方准收錄。如開送名宦。必詳曾任何職。實與何利。實除何弊。實於何事有益國計民生。乃爲合例。如但云清廉勤愼。慈惠嚴明。全無實徵。但作計薦考語體者。概不收受。又如卓行亦必開列行如何卓。文苑亦必開列著有何書。見推士林。儒林亦必核其有功何經。何等著作。有關名教。孝友亦必開明於何事見其能孝能友。品雖毋論庸奇偏全。要有眞迹。便易採訪。否則行皆曾史。學皆程朱。文皆馬班。品皆夷惠。魚魚鹿鹿。何以辨眞僞哉。至前志所收人物。果有遺漏。或生平大節。載不盡詳。亦准其與新收人物。一例開送。核實增補。四議徵文。人物之次。藝文爲要。近世志藝文者。類輯詩文記序。其體直如文選。而一邑著述目錄。作者源流始末。俱無稽考。非志體也。今擬更定凡例。一倣班志劉略。標分部彙。刪蕪擷秀。跋其端委。自勒一考。可爲他日館閣校讎取材。斯則有裨文獻耳。但藝文入志。例取蓋棺論定。現存之人。雖有著作。例不入志。此係御纂續考館成法。不同近日志乘。掇拾詩文。可取一時題咏。廣登尺幅者也。凡本朝前代學士文人。果有卓然成家。可垂不朽之業。無論經史子集。方技雜流。釋門道藏。圖畫譜牒。帖括訓詁。均得淨

錄副本。投櫃送館。以憑核纂。然所送之書。須屬共見共聞。卽未刻行。亦必論定成集者。方准收錄。倘係抄撮稿本。畸零篇頁。及從無序跋論定之書。概不入編。庶乎循名責實之意。惟舊志原有目錄。而藏書至今散逸者仍准入志。而於目錄之下。注一亡字以別之。五。議傳例。史傳之作。例取蓋棺論定。不爲生人立傳。歷考兩漢以下。如非有先生李赤諸傳。皆以傳爲遊戲。坊者橐駝之作。則借傳爲議論。至何蕃方山等傳。則又作貽贈序文之用。沿至宋人。遂多爲生人作傳。其實非史法也。邑志列傳。全用史例。凡現存之人。例不入傳。惟婦人守節。已邀旌典。或雖未旌奬。而年例已符。操守粹白者。統得破格錄入。蓋婦人從一而終。既無他志。其一生責任已畢。可無更俟沒身。而此等單寒之家。不必盡如文苑卓行之出入縉紳。或在窮鄉僻壤。子孫困於無力。以及偶格成例。今日不予表章。恐後此修志。不免遺漏。故搜求至汲汲也。至去任之官。苟一時政績卓然。可傳輿論交推。更無擬議者。雖未經沒身論定。於法亦得立傳。蓋志爲此縣而作。爲宰有功此縣。則甘棠可留。雖或緣故被劾。及鄉論未詳。安得沒其現施事迹。且其人已去。卽無諛頌之嫌。而隔越方州。亦無遙訪其人存否之例。惟其人現居本縣。或現陞本省上官。及有統轄者。仍不立傳。所以遠迎合之嫌。杜是非之議耳。其例得立傳人物。投遞行狀。務取生平大節合史例者。詳愼開載。纖瑣飣餖。凡屬浮文。俱宜刊去。其有事涉怪誕。義非懲創。或託神鬼。或稱奇夢者。雖有所憑。亦不收錄。庶免覺履羊鳴之誚。六。議書法。典故作考。人物作傳。二體去取。均須斷制盡善。有體有要。乃屬不刊之書。可爲後人取法。如考體但重政教典禮。民風土俗。而浮誇形勝。附會景物者。在所當略。其有古蹟勝概。確乎可憑。名

人題咏。卓然可紀者。亦從小書分注之例。酌量附入正考之下。所以釐正史體。別於稗乘耳。蓋志體譬之治室。廳堂甲第。謂之府宅可也。若依岩之構。跨水之亭。謂之別業可。謂之正寢則不可。玉塵絲繩。謂之仙服可。謂之紳笏則不可。此乃郡縣志乘。與臥遊清福諸編之分別也。列傳亦以名宦鄉賢。忠孝節義。儒林卓行爲重。文苑方技有長可見者。次之如職官而無可紀之蹟。科目而無可著之業。於法均不得立傳。蓋志屬信史。非如憲綱册籍。一以爵秩衣冠爲序者也。其不應立傳者。官師另立歷任年譜。邑紳另有科甲年譜。年經月緯之下。但注姓名。不得更有浮辭填入。卽其中有應立傳者。亦不必更於譜內注明有傳字樣。以昭畫一。若如近日通行之例。則紀官師者。既有職官志。以載受事年月。又有名宦志。以載歷任政績。而於他事有見於生祠碑頌。政績序記者。又收入藝文志。記邑紳者。既有科目志。又有人物志。亦分及第年分。與一生行業爲兩志。而其行業有見於誌銘傳誄者。則又收入藝文志。一人之事。疊見三四門類。於是或於此處註傳見某卷。於彼處註詳見某志。字樣紛錯。事實倒亂。體裁煩碎。莫此爲甚。今日修志。尤當首爲釐定。一破俗例者也。七。議援引。史志引用成文。期明事實。非尙文辭。苟於事實有關。卽胥吏文移。亦所採錄。況上此者乎。苟於事實無關。雖班揚述作。亦所不取。況下此者乎。但舊志藝文所錄文辭。今悉散隸本人本事之下。則篇次繁簡不倫。收入考傳方幅之內。其勢不無刪潤。如恐嫌似勦襲。則於本文之上。仍標作者姓名。以明其所自而已。至標題之法。一倣史漢之例。史漢引用周秦諸子。凡尋常刪改字句。更不識別。直標其辭曰三字領起。惟大有刪改。不更仍其篇幅者。始用其略曰三字別之。若賈長沙諸疏是

也。今所援引。一皆倣此。然諸文體中。各有應得援引之處。獨詩賦一體。應用之處甚少。惟地理考內。名勝條中。分注之下。可載少許。以證靈傑。他若抒寫性靈。風雲月露之作。果係佳構。自應別具行稿。或入專主選文之書。不應攙入史志之內。方爲得體。且古來十五國風。十二國語。並行不悖。未聞可以合爲一書。則志中盛選詩詞。亦俗例之不可不亟改者。倘風俗篇中。有必須徵引歌謠之處。又不在其列。是又卽左國引諺徵謠之義也。八。議裁制。取藝文應載一切文辭。各歸本人本事。俱無可議。惟應載傳志行狀諸體。今俱刪去。仍取其文裁入列傳。則有難處者三焉。一則法所不應立傳。與傳所不應盡載者。當日碑銘傳述。或因文辭爲重。不無濫收。二則志中列傳。方幅無多。而原傳或有洋洋大篇。全錄原文。則繁簡不倫。刪去事蹟。則召怨取譏。三則取用成文。綴入本考本傳。原屬文中援引之體。故可標作者姓名。及其辭曰三字。以歸徵引之體。今若卽取舊傳。裁爲新傳。則一體連編。未便更著作者姓名。譬班史作司馬遷傳。全用史記自序。則以遷之自序云爾一句。標清賓主。蓋史公自序。原非本傳。故得以此句識別之耳。若孝武以前紀傳。全用史記成文者。更不識別。則以紀卽此紀。傳卽此傳。贊卽此贊。其體更不容標司馬遷曰字樣也。今若遽同此例。則近來少見此種體裁。必有勦襲害同之謗。此三端者。決無他法可處。惟有大書分注之例。可以兩存。蓋取彼舊傳。就今志義例。裁爲新傳。而於法所應刪之事。未便遽刪者。亦與作爲雙行小字。併作者姓氏。及刪潤之故。一體附注本文之下。庶幾舊志徵實之文。不盡刊落。而新志謹嚴之體。又不相妨矣。其原文不甚散漫。尙合謹嚴之例者。一仍其舊。以見本非好爲更張也。九。議標題。近行志乘。去取失

倫。蕪陋不足觀采者。不特文無體要。卽其標題。先已不得史法也。如採典故而作考。則天文地理禮儀食貨數大端。本足以該一切細目。而今人每好分析。於是天文則分星野占候爲兩志。於地理又分疆域山川爲數篇。連編累牘。動分幾十門類。夫史漢八書十志之例具在。曷常作如是之繁碎詩。如訪人物而立傳。則名宦鄉賢儒林卓行數端。本不足以該古今人類。而今人每好合併。於是得一逸才。不問其行業如何超卓。而先擬其有何色目可歸。得一全才。不問其學行如何兼至。而先擬其歸何門類爲重。牴牾牽強。以類括之。夫歷史合傳獨傳之文具在。曷嘗必首標其色目哉。所以然者。良由典故證據諸文。不隸本考。而隸藝文志。則事無原委。不得不散著焉。以藏其苟簡之羞。行狀碑版諸文。不隸本傳而隸藝文志。則人無全傳。不得不強合焉。以足其款目之數。故志體壞於標題不得史法。標題壞於藝文不合史例。而藝文不合史例之原。則又原於創修郡縣志時。誤倣名山圖志之廣載詩文也。夫志州縣與志名山不同。彼以形勝景物爲主。描摩宛肖爲工。崖顚之碑。壁陰之記。以及雷電鬼怪之跡。洞天符檢之文。與夫今古名流遊覽登眺之作。收無子遺。卽徵奧博。蓋原無所用史法也。若夫州縣志乘。卽當時一國之書。民人社稷。政教典故。所用甚廣。豈可與彼一例而有明以來。相沿不改。故州縣志乘雖有彼善於此。而卒鮮卓然獨斷。裁定史例。可垂法式者。今日尤當一破夙習。以還正史體裁者也。十。議外編。廿一史中。紀表志傳四體而外。晉書有載記。五代史有附錄。遼史有國語解。至本朝纂修明史。亦於年表之外。又有圖式。所用雖各不同。要皆例以義起。期於無遺無濫者也。邑志猥并錯雜。使同稗野小說。固非正體。若遽以國史簡嚴之例

處之。又非廣收以備約取之意。凡事屬瑣屑而不可或遺者。如一產三男人壽百歲。神仙蹤蹟。科第盛事。一切新奇可喜之傳。雖非史體所重。亦難遽議刊落。當於正傳之後。用雜著體。零星紀錄。或名外編。或名雜記。另成一體。使纖夥飣餖。先有門類可歸。正以釐清正載之體裁也。謠歌諺語。巷說街談。苟有可觀。皆用此律。

甲申冬杪。天門胡明府議修縣志。因作此篇。以附商搉。其論筆削義例大意。與舊答甄秀才前後兩書相出入。而此議前五條。則先事之事宜。有彼書所不及者。若彼書所條。此議亦不盡入。則此乃就事論事。而餘意推廣於纂修之外者。所未遑也。至論俗例拘牽之病。此較前書爲暢。而藝文一志。反覆論之特詳。是又歷考俗例受病之原。皆不出此。故欲爲是拔本塞源之論。而斷行新定義例。初非好爲更張耳。閱者取二書而互考焉。從事編纂之中。庶幾小有裨補云。自跋

天門縣志藝文考序　藝文論附

嗚呼。藝文一考。非第志文之盛。且以慨其衰也。有志之士。負其胸中之奇。至於牴牾掎摭。不得已而見之於文。傷已。乃其所謂文者。往往竭數十年螢燈雪案。苦雨淒風。所與刻肝腎。耗心血。而鄭重以出者。曾不數世。而一觚拓落。存沒人間。冷露飄風。同歸於盡。可勝慨哉。幸而輶軒載筆。得以傳示來茲。然漢史所錄。隋志闕亡者若干人。隋志所錄。唐書殘逸者若干家。崇文總目中興書目。文淵閣目。上下千年。大率稱是。豈造物忌才。精華欲祕歟。抑所撰述。精采不稱。不足傳久遠歟。而兩漢以下。百家叢脞。雅俗雜揉。猥鄙瑣

屑之談。亦具有存者。則其中亦自有幸不幸焉。景陵舊志。藝文不載書目。故前人著作。未盡搜羅。而本傳附錄生平著書。今亦不少概見。然則斯考所採。更閱三數十年。其散逸遺亡。視今又何如耶。此余之所以重爲諸家惜也。今採摭諸家。勒爲一考。厥類有四。曰經。曰史。曰子。曰集。其別有三。曰傳世。曰藏家。俱分隸四部。曰亡逸。別自爲類附篇末。

論曰。近志藝文。一變古法。類萃詩文。而不載書目。非無意也。文章彙次甲乙成編。其有裨於史事者。事以旁證而易詳。文以兼收而大備。故昭明以後。唐有文苑。宋有文鑑。元有文類。括代總選。雅俗互陳。凡以輔正史。廣見聞。昭文章也。第十五國風。十二國語。固宜各有成書。理無可雜。近世多倣國語而修邑志。不聞倣國風而彙輯一邑詩文。以爲專集。此其所以愛不忍刪。牽率牴牾。一變藝文成法歟。夫史體尚謹嚴。選事貴博採。以此詩文攔入志乘。已覺繁多。而以選例推之。則又方嫌其少。然則二者自宜各爲成書。交相裨佐明矣。至著作部目。所關至鉅。未宜輕議刊置。故今一用古法。以歸史裁。其文之尤不忍刪者。暫隸附錄。苟踵事增華。更彙成書。以裨志之不逮。嗚呼。庶有聞風而嗣輯者歟。

天門縣志五行考序

堯水湯旱。聖世不能無災。回星反火。外物豈能爲異。然而石鴝必書。螟蝗謹志者。將以修人事。答天變也。自援神鉤命。符讖荒唐。遂失謹嚴。而班范所錄。一準劉向洪範之傳。連類比附。證合人事。雖存警戒。未始無附會矣。夫天人之際。聖人謹焉。春秋二百四十二年。五行災祥。雜出不一。聖人第譔書之。而不與斤斤

規令。若者應何事。若者應何人。非不能也。蓋徵應常變之理。存其概。足以警人心而率合其事。必至一有不合。或反疑災變之不足畏。毋乃欲謹而反怠歟。草木變異。蟲獸禍孽。史家悉隸五類。列按五事。余以爲祥異固有爲而作。亦有不必盡然。難以附合者。故據事直書。不分門類。不注徵應。一以年月爲次。人事有相關者。雜見他篇。可自得焉。

天門縣志學校考序

闕里備家乘矣。成均輯故事矣。膠庠泮水。寰宇同風。曷事連編採摭。更爲專考。抑自兩漢以下。政教各有所崇。而學校有興無廢。披水築宮。拂簏拭履。有事則於中講明而施行之。無事則父老子弟。於以觀遊自淑。而禮法刑政。民彝物則。胥出於是焉。則學校固與吏治相爲表裏者也。典型具在。墜緒茫然。撫鐘鼓而想音徽。可以蹶然興矣。

與石首王明府論志例

志爲史裁。全書自有體例。志中文字。俱關史法。則全書中之命辭措字。亦必有規矩準繩。不可忽也。體例本無一定。但取全書。足以自覆。不致互歧。毋庸以意見異同。輕爲改易。即原定八門大綱中分數十子目。略施調劑。亦足自成一家。爲目錄以就正矣。惟是記傳敍述之人。皆出史學。史學不講。而記傳敍述之文。全無法度。以至方志家言。習而不察。不惟文不雅馴。抑亦有害事理。曾子曰。出辭氣。斯遠鄙倍矣。鄙則文不雅也。倍則害於事也。文士囿於習氣。各矜所尚。爭強於無形之平奇濃淡。此如人心不同。面目各異。何

可爭。亦何必爭哉。惟法度義例。不知斟酌。不惟辭不雅馴。難以行遠。抑且害於事理。失其所以爲言。今既隨文改正。附商搉矣。恐未悉所以必改之故。約舉數端。以爲梗概。則不惟志例潔清。即推而及於記傳敍述之文。亦無不可以明白峻潔。切實有用。不致虛文害實事矣。如石首縣志舉文動稱石邑。害於事也。地名兩字。摘取一字。則同一字者。何所分別。即如石首言石。則古之縣名。漢有石成。齊有石秋。隋有石南。唐有石岩。今四川有石柱廳。雲南有石屏州。山西有石樓縣。江南有石埭縣。江西廣東又俱有石城縣。後之觀者。何由而知爲今石首也。至以縣稱邑。亦習而不察其實。不可訓也。邑者城堡之通稱。大而都城省城府州之城。皆可稱邑。詩稱京邑。春秋諸國通好。自稱敝邑。豈專爲今縣名乎。小而鄉村築堡。十家之聚。皆可稱邑。亦豈爲縣治邪。至稱今知縣爲知某縣事。亦非實也。宋以京朝官知外縣事。體視縣令爲尊。結銜猶帶京秩。故曰某官知某縣事耳。今若襲用其稱。後人必以宋制疑今制矣。若邑侯。邑大夫。則治下尊之之辭。施於辭章則可。用以敍事。鄙且倍矣。邑宰則春秋之官。雖漢人施於碑刻。畢竟不可爲訓。令尹亦古官名。不可濫用以疑後人也。官稱不用制度而多文語。大有害於事理。曾記有稱人先世爲司馬公者。適欲考其先世爲之迷悶數日不得其解。蓋流俗好用文語。以周官司馬。名今之兵部。然尚書侍郎與其屬官。皆可通名司馬。已難分矣。又府同知。俗稱亦爲司馬。州同亦有州司馬之稱。自兵部尚書以至州同。其官相懸絕矣。司馬公三字。今人已不能辨爲何官。況後世乎。以古成均稱今之國子監生。以古庠序稱今之廩增附生。明經本與進士分科。而今爲貢生通號。然恩拔副歲優功廩增附例十等。分別則不可知矣。

通顯貴官。則謚率恭文懿敏。文人學子。號多峯岩溪泉。謚則稱公。號則先生處士。或如上壽祝辭。或似薦亡告牒。其體不知從何而來。項籍曰。書足以記姓名。今讀其書。見其事。而不知其人何名。豈可爲史家書事法歟。又如雙名止稱一字。古人已久摘其非。如杜臺卿稱卿。則語不完。而荀卿虞卿。皆可通用。安重榮稱榮。則語不完。而桓榮寇榮。皆可通用。至去疾稱疾。無忌稱忌。不害稱害。且與命名之意相反。豈尙得謂其人歟。婦女有名者稱名。無名者稱姓。左史以來。未有改者。今志家乃去姓而稱氏。甚至稱爲該氏。則於義爲不通。而於文亦鄙塞也。今世爲節烈婦女撰文。往往不稱姓氏。而卽以節婦烈女稱之。尤害理也。婦人守節。比於男子抒忠。使爲逢比諸公撰傳。不稱逢比之名。而稱忠臣云云。有是理乎。經生之爲時藝。首用二語破題。破題例不書名。先師則稱聖人。弟子則稱賢者。顏曾孟子。則稱大賢。蓋倣律賦發端。先虛後實。試帖之制度然爾。今用其法以稱節孝。眞所謂習焉不察者也。柳子曰。參之太史以著其潔。未有不潔而可以言史文者。文如何而爲潔。選辭欲其純而不雜也。古人讀易如無書。不雜之謂也。同爲經典。同爲聖人之言。倘以龍血鬼車之象。而參粤若稽古之文。取熊蛇魚旐之夢。而係春王正月之次。則聖人之業荒。而六經之文且不潔矣。今爲節婦著傳。不敍節婦行事。往往稱爲矢志柏舟。文指不可得而解也。夫柏舟者。以柏木爲舟耳。詩人託以起興。非柏舟遂爲貞節之實事也。關雎可以興淑女。而雎鳩不可遂指爲淑女。鹿鳴可以興嘉賓。而鳴鹿豈可遂指爲嘉賓。理甚曉然。奈何紀事之文。雜入詩賦藻飾之綺語。夫子曰。必也正名乎。文字則名言之萃著也。名不正則言不順。而事理於焉不可得而明。是以書有體裁。而文

有法度。君子之不得已也。苟徇俗而無傷於理。不害於事。雖非古人所有。自可援隨時變通之義。今亦不盡執矣。

記與戴東原論修志

乾隆三十八年癸巳夏。與戴東原相遇於寧波道署。馮君弼方官寧紹台兵備道也。戴君經術淹貫。名久著於公卿間。而不解史學。聞余言史事。輒盛氣凌之。見余和州志例。乃曰。此於體例。則甚古雅。然修志不貴古雅。余撰汾州諸志。皆從世俗。絕不異人。亦無一定義例。惟所便爾。夫志以考地理。但悉心於地理沿革。則志事已竟。侈言文獻。豈所謂急務哉。余曰。余於體例。求其是爾。非有心於求古雅也。然得其是者。未有不合於古雅者也。如云但須從俗。則世俗人皆可爲之。又何須擇人而後與哉。方志如古國史。本非地理專門。如云但重沿革。而文獻非其所急。則但作沿革考一篇足矣。何爲集衆啓館。斂費以數千金。卑辭厚幣。邀君遠赴。曠日持久。成書且累函哉。且古今沿革。非我臆測所能爲也。革沿考者。取資載籍。載籍具在。人人得而考之。雖我今日有失。後人猶得而更正也。若夫一方文獻。及時不與搜羅。編次不得其法。去取或失其宜。則他日將有放失難稽。湮沒無聞者矣。夫圖事之要。莫若取後人所不得而救正者。加之意也。然則如余所見。考古固宜詳慎。不得已而勢不兩全。無寧重文獻而輕沿革耳。戴他顧而語人曰。沿革苟誤。是通部之書皆誤矣。名爲此府若州之志。實非此府若州也。而可乎。余曰。所謂沿革誤。而通部之書皆誤者。亦止能誤入載籍可稽之古事爾。古事誤入。亦可憑古書而正之。事與沿革等耳。至若三數百年

之內。遺文逸獻之散見旁出。與夫口耳流傳。未能必後人之不湮沒者。以及興舉利弊。切於一方之實用者。則皆覈實可稽。斷無誤於沿革之失考。而不切合於此府若州者也。馮君曰。方志統合古今。乃爲完書。豈僅爲三數百年以內設邪。余曰。史部之書。詳近略遠。諸家類然。不獨在方志也。太史公書詳於漢制。其述虞夏商周。顯與六藝背者。亦頗有之。然六藝具在。人可憑而正史遷之失。則遷書雖誤。猶無傷也。秦楚之際。下逮天漢。百餘年間。人將一惟遷書是憑。遷於此而不詳。後世何由考其事邪。且今之修方志者。必欲統合今古。蓋爲前人之修是志。率多猥陋無所取裁。不得已而發凡起例。如創造爾。如前志無憾。則但當續其所有。前志有闕。但當補其所無。夫方志之修。遠者不過百年。近者不過三數十年。今遠期於三數百年。以其事雖遞修。而義同創造。特寬爲之計爾。若果前志可取。正不必盡方志而皆計及於三數百年也。夫修志者。非示觀美。將求其實用也。時殊勢異。舊志不能兼該。是以遠或百年。近或三數十年。須更修也。若云但考沿革。而他非所重。則沿革明顯。毋庸考訂之。州縣可無庸修志矣。馮君恍悟曰。然。戴拂衣徑去。明日示余汾州府志曰。余於沿革之外。非無別裁卓見者也。舊志人物門類。乃首名僧。余欲刪之。而所載實事。卓卓如彼。又不可去。然僧豈可以爲人。他志編次人物之中。無識甚矣。余思名僧必居古寺。古寺當歸古蹟。故取名僧事實。歸之古蹟。庸史不解此創例也。余曰。古蹟非志所重。當附見於輿地之圖。不當自爲專門。古蹟而立專門。乃統志類纂名目。陋儒襲之。入於方志。非通裁也。如云僧不可以爲人。則彼血肉之軀。非木非石。畢竟是何物邪。筆削之例至嚴。極於春秋。其所誅貶。極於亂臣賊子。亦止正其名而誅

貶之。不聞不以爲人。而書法異於圓首方足之倫也。且人物倣史例也。史於姦臣叛賊。猶與忠良並列於傳。不聞不以爲人。而附於地理志也。削僧事而不載。不過俚儒之見耳。以古蹟爲名。僧之留輒而不以人物爲名。則會稽志禹穴。而人物無禹。偃師志湯墓。而人物無湯。曲阜志孔林。而人物無孔子。彼名僧者。何幸而得與禹湯孔子同其尊歟。無其識而強作解事。固不如庸俗之猶免於怪妄也。

報廣濟黃大尹論修志書

承示志稿。體裁簡貴。法律森嚴。而殷殷辱賜下詢。惟恐有辜盛意。則僅就鄙衷所見。約舉一二。以備采菲。然亦未必是也。蓋方志之弊久矣。流俗猥濫之書。固可不論。而雅意拂拭。取足成家。則往往有之。大抵有文人之書。學人之書。辭人之書。說家之書。史家之書。惟史家爲得其正宗。而史家又有著作之史。與纂輯之史。途徑不一。著作之史。宋人以還。絕不多見。而纂輯之史。則以博雅爲事。以一字必有按據爲歸。錯綜排比。整鍊而有翦裁。斯爲美也。今來稿大抵仿朱氏舊聞。所謂纂輯之善者也。而用之似不能盡一其體。前周書昌與李南澗合修歷城縣志。無一字不著來歷。其古書舊志有明文者。固注原書名目。卽新收之事。無書可注。如取於案牘。則注某房案卷字樣。如取投送傳狀。則注家傳呈狀字樣。其有得於口述者。則注某人口述字樣。此明全書。並無自己一語之徵。乃眞仿舊聞而畫一矣。志中或注新增二字。或不加注。似非義例。又世紀遺漏過多。於本地沿革之見於史志者。尙未采備。其餘亦似少頭緒。此門似尙未可用。至城市中之學校。錄及樂章。及先賢先儒配位。此乃率土所同。頒於令典。本不須載。今載之。又不注出於

會典而注出於舊志亦似失其本原又詩文入志本宜斟酌鄙意故欲別爲文徵今倣舊文之例載於本門之下則亦宜畫一其例按舊文無論詩文概爲低格分載今但於山川門中全篇錄詩而諸門有應入傳誌記敍之文多刪節而不列正文恐簡要雖得而未能包舉也又表之爲體縱橫經緯所以爽豁眉目省約篇章義至善也今職官選舉仍散著如花名簿名雖爲表而實非表戶籍之表善矣然注圖甲姓氏可也今有注人名者不知所指何人似宜覈核藝文之例經史子集無不當收其著書之人不盡出於文苑今裁文苑之傳而入藝文謂仿書錄解題其實劉向七略別錄未嘗不表其人略同傳體然班氏撰入漢藝文志則各自爲傳而於藝文目下但注有傳二字乃爲得體今又不免反客而爲主矣以上諸條極知瞽蒙之見無當采擇且不自揣而爲出位之謀是以瑣屑不敢瀆陳然既承詢及不敢不舉其大略也

覆崔荆州書

前月過從正在公事旁午之際荷蒙賜贈舟深切不安措大眼孔不達官場緩急情書屢書冒瀆抱慙無地冬寒敬想尊候近佳所付志稿解纜匆忙未及開視曾拜書俟旋省中覆舟中無事亦粗一過目則歎執事明鑒非他人可及前在省相見送志稿時執事留日無多即云志頗精當內有訛錯亦易改正數語即爲定評今諸縉紳磨勘月餘簽摘如麻甚至屢加詆詰嘲笑全失雅道乃使鄙人抱慙無地然究竟推敲不過職官科目二表人名有顛倒錯落文徵碑記一卷時代不按先後誠然牴牾然校書如仇議禮成訟辦書之有簽商往復亦事理之常否則古人不必立校讐之學今人修書亦不必列校訂參閱之銜

名矣。況職官科目二表。實有辨理錯誤之處。亦有開送册籍。本不完全之處。文徵則因先已成卷。後有續收。以致時代有差。雖曰舛誤。亦不盡無因也。而諸紳指摘之外。嚴加詆訶。如塾師之於孺子。官長之於胥吏。則亦過矣。況文理果係明通。指摘果無差失。鄙又何難以嚴師奉之。今開卷第一條。則凡例原文云。方志爲國史要删。語本明白。要删猶云删要。以備用爾。語出史記。切非深僻。而簽改爲要典。則是國史反藉方志爲重。事理失實。而語亦費解矣。文徵二聖祠記。上云。立化像前。下云。食頃復活。化卽死也。故字書死字從化字之半。其文亦自明白。今簽立化句云有誤。否則下文復活無根。由此觀之。其人文理本未明通。宜其任意訶叱。不知斯文有面目也。至職官科目之表。舛誤自應改正。然職官有文武正佐。科目亦有文武甲乙。既以所屬七縣。畫分七格。再取每屬之職官科目。逐一分格。則尺幅所不能容。是以止分七格。而以各款名目。注於人名之下。此法本於漢書百官表。以三十四官。併列一十四格。而仍於表內各注名目。最爲執簡馭繁之良法。今簽指云。混合一表。眉目不清。又文徵以各體文字分編。通部一例。偶因碑記。編次舛誤。自應簽駁改正可也。今簽忽云。學校之記當前。署廨列後。寺觀再次於後。則一體之中。又須分類。分類未爲不可。然表奏序論詩賦諸體。又不分類。亦不簽改。則一書之例。自相矛盾。由此觀之。其人於書之體例。原不諳習。但知信口詈罵。不知交際有禮義也。其餘摘所非摘。駁所非駁之處甚多。姑舉一二以概其餘。則諸紳見教之簽。容有不可盡信者矣。荆志風俗。襲用舊文。以謂士敦廉讓。今觀此書。簽議出於諸紳。則於文理。既不知字句反正虛實。而於體例。又不知款目前後編次。一味橫肆斥罵。殆於庸妄之尤。

難以語文風士習矣。因思執事數日之間。評定志稿得失。較諸紳彙集多日。紛指如麻。爲遠勝之。無任欽佩之至。但此時執事無暇及此。而鄙人又逼歸期。俟明歲如簽聲覆。以聽進止可耳。

爲張吉甫司馬撰大名縣志序

乾隆四十六年冬。余自肥鄉知縣。移劇大名。大名自併魏。移治府城。號稱畿南衝要。而縣志尙未裒合成書。文獻之徵。闕焉未備。余有志蒐羅。下車之始。姑未遑暇。至四十九年。乃與鄉縉紳討論商搉。採取兩縣舊志。參互考訂。益以後所見聞。彙輯爲編。得圖說二篇。表二篇。志七篇。傳五篇。凡一十六篇。而敍例目錄之列於卷首。雜采綴記之附於卷末者不與焉。五十年春正月。書成。會余遷河間府同知。尋以罣誤免官。羈迹舊治。而繼爲政者。休寧吳君。自隆平移治茲縣。吳君故嘗以循良名聲三輔。而大雅擅文。所學具有原本。及余相得。莫逆於心。因以志稿屬君訂定。而付之梓人。爰述所以爲志之由。而質之吳君。曰。往在肥鄉官舍。同年友會稽章君學誠。與余論修志事。章君所言。與今之修志者異。余徵其說。章君曰。郡縣志乘。卽封建時列國史官之遺。而近代修志諸家。誤倣唐宋州郡圖經而失之者也。周官外史掌四方之志。注謂若晉之乘楚之檮杌魯之春秋。是一國之史。無所不載。乃可爲一朝之史之所取裁。夫子作春秋。而必徵百國寶書。是其義矣。若夫圖經之用。乃是地理專門。按天官司會所掌書契版圖。注版謂戶籍。圖謂土地形象。田地廣狹。卽後世圖經所由倣也。是方志之與圖經。其體截然不同。而後人不辨其類。蓋已久矣。余曰。圖經於今。猶可考乎。章君曰。古之圖經。今不可見。間有經存圖亡。如吳郡圖經。高麗圖經之類。又約

略見於羣書之所稱引。如水經地志之類。不能得其全也。今之圖經。則州縣輿圖。與六條憲綱之册。其散著也。若元明之一統志書。其總彙也。散著之篇。存於官府文書。本無文理。學者所不屑道。統彙之書。則固地理專門。而人物流寓。形勝土產。古蹟祠廟諸名目。則因地理而類撮之。取供文學詞章之所採用。而非所以爲書之本意也。故形勝必用駢儷。人物節取要略。古蹟流連景物。祠廟亦載遊觀。此則地理中之類纂。而不爲一方文獻之徵。甚皎然也。余曰。然則統志之例。非與閻氏若璩以謂統志之書。不當載人物者。其言洵足法與。章君曰。統志創於元明。其體本於唐宋。質文損益。具有所受。不可以爲非也。元和郡縣之志。篇首各冠以圖。圖後系以四至八到。山川經緯之外。無旁綴焉。此圖經之本質也。太平寰宇之記。則入人物藝文。所謂踵事而增華也。嘉熙方輿勝覽。侈陳名勝古蹟。遊覽辭賦。則逐流而靡矣。統志之例。補寰宇之剩義。删名勝之支辭。折衷前人。有所依據。閻氏從而議之過矣。然而其體自有輕重。不可守其類纂名目。以備一方文獻之全。甚曉然也。余曰。古之方志。義例何如。章君曰。三代封建。與後代割據之雄。大抵國自爲制。其體固不侔矣。郡縣之世。則漢人所爲汝南先賢。襄陽耆舊。關東風俗諸傳說。固已偏而不備。且流傳亦非其本書矣。今可見者。宋志十有餘家。雖不能無得失。而當時圖經纂類名目未盛。則史氏家法猶存。未若今之直以纂類子目。取爲全志。儼如天經地義之不可易也。余曰。宋志十有餘家。得失安在。章君曰。范氏之吳郡志。羅氏之新安志。其尤善也。羅志蕪而不精。范志短而不詳。其所蔽也。羅志意存著述。范志筆具翦裁。其所長也。後人得著述之意者鮮矣。知翦裁者。其文削而不腴。其事簒而不暢。其所識

解。不出文人習氣。而不可通於史氏宏裁。若康氏武功之志。韓氏朝邑之志。其顯者也。何爲文人習氣。蓋倣韓退之書記而敍山川物產。不知八書十志之體。不可廢也。倣柳子厚先友記而志人物。不知七十列傳之例。不可忘也。然此猶文人徇名之弊也。等而下者。更無論矣。余曰。如君所言。修志如何而後可。章君曰。志者。志也。其事其文之外。志有義焉。史家著作之微旨也。一方掌故。何取一人著作。然不託於著作。則不能以傳世而行遠也。文案簿籍。非不詳明。特難乎其久也。是以貴專家焉。專家之旨。神而明之。存乎其人。不可以言傳也。其可以言傳者。則規矩法度。必明全史之通裁也。明全史之通裁。當奈何。曰。知方志非地理專書。則山川都里坊表名勝。皆當彙入地理。而不可分占篇目。失賓主之義也。知方志爲國史取裁。則人物當詳於史傳。而不可節錄大略。藝文當詳載書目。而不可類選詩文也。知方志爲史部要刪。則胥吏案牘。文士綺言。皆無所用。而體裁當規史法也。此則其可言者也。夫家有譜。州縣有志。國有史。其義一也。然家譜有徵。則縣志取焉。縣志有徵。則國史取焉。今修一代之史。蓋有取於家譜者矣。未聞取於縣志。則荒略無稽。薦紳先生所難言也。然其故。實始於誤倣圖經纂類之名目。此則不可不明辨也。噫。章君之言。余未之能盡也。然於志事。實不敢掉之以輕心焉。二圖包括地理。不敢流連名勝。侈景物也。七志分別綱目。不敢以附麗失倫致散渙也。二表辨析經緯。不敢以花名卯簿致蕪穢也。五傳詳具事實。不敢節略文飾。失徵信也。鄉薦紳不余訶。漢勤勤討論。勒爲斯志。庶幾一方之掌故。不致如章君之所謂誤於地理之偏焉耳。若求其志而欲附於著作專家。則余謝不敏矣。

爲畢秋帆制府撰常德府志序

常德爲古名郡。左包洞庭。右控五溪。戰國楚黔中地。秦楚爭衡。必得黔中以爲橐鑰。所謂旁攝溪蠻。南通嶺嶠。從此利盡南海者也。後漢嘗移荆州治此。蓋外控諸蠻。則州部之內。千里晏然。隋唐以來。益爲全楚關鍵。五季馬氏既併朗州。而後屹然雄視。諸鎮莫敢與抗矣。蓋北屏荆渚。南臨長沙。遠作滇黔門戶。實爲控要之區。不其然歟。我朝奕世承平。蠻夷率服。大湖南北。皆爲腹地。康熙二十二年。滿洲將軍駐防荆州。遂移提督軍門。彈壓常德。後雖分湖南北爲兩部院。而營制聯絡兩部。呼吸相通。故節制之任。仍統於一。余承乏兩湖。嘗按部常德。覽其山川形勢。慨想秦漢通道以來。治亂機緘。制制利弊。與夫居安思治。化俗宜民之道。爰進守土長吏。講求而切磋究之。知府三原李君大靈。惄愊吏也。六條之察。次第既略具矣。府志輯於康熙九年。故册荒陋。不可究詰。百餘年之文獻。又邈焉無徵。於是請事重修。余謂此能知其大也。雖然。方志遍寰宇矣。賢長吏知政貴有恆。而載筆之士。不知辭尚體要。猥蕪雜濫。無譏焉耳。即有矯出流俗。自命成家。或文人矜於辭采。學士侈其蒐羅。而於事之關於經濟。文之出於史裁。則未之議也。會稽章典籍學誠。遊於余門。數爲余言史事。犂然有當於余心。余嘉李君之意。因屬典籍爲之撰次。閱一載而告成。凡書二十四篇。爲紀者二。編年以綜一郡之大事。爲考者十。分類以識今古之典章。爲表者四。年經事緯。以著封建職官選舉人物之名姓。爲略者一。爲傳者七。采輯傳記。參合見聞。以識名宦鄉賢忠孝節義之行事。綱舉而目斯張。體立而用可達。俗志附會古蹟。題咏八景。無實靡文。概從刪落。其有記序文字。歌

咏篇什。足以考證事實。潤色風雅。志家例錄爲藝文者。今以藝文專載書目。詩文不可混於史裁。別撰文徵七卷。自爲一書。與志相輔而行。其搜剔之餘。畸言脞說。無當經綸而有資談助者。史爲叢談一卷。皆不入於志篇。凡此區分類別。所以辨明識職。歸於體要。於是常德典故。可指掌而言也。夫志不特表章文獻。亦以輔政教也。披覽輿圖。則善德桃源之爲山鎮。漸潛滄浪之爲川澤。悠然想見古人清風。可以興起末俗。爰求前蹟。有若馬伏波應司隸之流。制苗蠻於漢世。李習之溫簡與其人。興水利於唐時。因地制宜。隨時應變。皆文武長吏前事之師。考古即以徵今。而平日討論。不可以不豫也。蓋政之有恆。與辭之體要。本非兩事。昧於治者不察也。余故因李君之知所務也。而推明大旨。以爲求治理者法焉。

爲畢秋帆制府撰荆州府志序

荆州富於禹貢職方。雄據於三國六朝五季。而衝要巖劇於前明。蓋至今所領僅七城。而於湖北部內十一府州。猶爲重望云。三代書州。荆域袤延且數千里。無可言也。漢分南郡。荆州所部。蒯越說劉表曰。荆州南據江陵。北守襄陽。八郡可傳檄而定。諸葛忠武就昭烈曰。荆州北據漢沔。利盡南海。東連吳會。西通巴蜀。用武之國。六朝爭劇於蕭梁。五季稱雄於高氏。一時獻奇借箸。騰說雖多。大約不出蒯葛數語。然是時荆州。實兼武陵桂陽諸郡。幅幀包湖南境。至明改元中興路爲荆州府。則今荆州境矣。彼時王國所封。蔚爲都會。我朝因明舊治。初以總兵官鎮守其地。旋改滿營。設將軍都統以下如制。雍正十三年。割二州三縣與土司地。分置宜昌施南兩府。乾隆五十六年。又以遠安隸荆門州。於是荆州所部。止於七縣。然而形

勢猶最諸府則江陵固兼南北之衝而東延西控聯絡故自若也至於時事異宜則滿漢分城兵民不擾漕兌互抵轉餉無勞亦既因時而立制矣惟大江東下分流故道多湮江防堵築視昔爲重乾隆戊申大水灌城軍民被淹城治傾圮天子南顧疇咨特命重臣持節臨莅發帑二百萬金鉅工大役次第興舉余於是時奉命來督兩湖夙夜惴惕惟恐思慮有所未周無以仰答詔旨咨於寮采羣策材力幸無隕越而億兆生靈皆蒙愷澤而出於昏墊則荆州雖故而若新也逾年民氣漸蘇官司稍有清晏知府山陰張君方理始欲整齊掌故爲後持循旋以事去繼其任者永濟崔君龍見乃集七縣長吏而議修府志崔君以名進士起家學優而仕其於斯志蓋斤斤乎不苟作也且荆志著於古者倍他州郡盛宏之有荆州記庾仲雍有江記宗懔有荆楚歲時記梁元帝有荆南志又有丹陽尹傳書雖不存部目可考遺文逸句猶時見於羣書所稱引也前明所修荆州府志僅見著錄而無其籍康熙年間胡在恪所修號稱佳本而世亦鮮見今存葉仰高志自云多仍胡氏舊文體例謹嚴纂輯必注所出則其法之善也而崔君之於斯志則一秉史裁詳贍博雅之中運以獨斷別裁之義首紀以具編年史法次表以著世次年代掌故存於諸考人物詳於列傳亦既綱舉而目張矣又以史志之書記事爲主藝文乃著錄之篇而近代志家猥選詩文雜體其有矯而正者則又裁節詩文分類隸於本事之下皆失古人流別今師史例以輯府志更倣選例以輯文徵自云志師八家國語文徵師十五國風各自爲書乃得相輔而不相亂又采輯之餘瑣事畸言取則失裁棄則可惜近人編爲志餘亦非史法今乃別爲叢談一書鉅細兼收而有條不紊蓋

近日志家所罕見也。昔羅願撰新安志。自謂儒者之書。不同鈔撮簿記。今崔君所輯。本源深遠。視羅氏雅裁。有過之而無不及已。會湖北有通志之役。聘會稽章典籍學誠。論次其事。章君雅有史識。與余言而有合。崔君又屢質於典籍。往復商搉。時亦取衷於余。余故備悉其始末而敍於卷端。

爲畢秋帆制府撰石首縣志序

石首爲荆州望縣。兩漢本華容地。晉平吳。分華容置縣。因山以石首名。趙宋改治調弦。易名建寧。尋遷繡林山左。復名石首。元大德中。又遷楚望山下。歷明至今。文物聲名。爲荆部稱盛。縣志不修。近六十年。舊志疎脫。詮次無法。又闕數十年之事實。知縣玉田王君維屏。因余撰輯通志。檄徵州縣之書。乃論次其縣事。犂剔八門。合首尾爲書十篇。以副所徵。且請余爲之序。余披覽其書。而知王君之可與論治也。夫爲政必先綱紀。治書必明體要。近日爲州縣志者。或胥吏案牘。蕪穢失裁。或景物題咏。浮華無實。而求其名義所歸。政教所重。則茫然不知其所指焉。夫政者。事也。志者。言也。天下蓋有言之斐然。而不得於其事者矣。未聞言之尚無條貫。而其事轉能秩然得敍者也。今王君是志。凡目數十。括以八門。若網在綱。有條不紊。首曰編年。存史法也。志者史所取裁。史以記事。非編年弗爲綱也。次曰方輿。考地理也。縣之有由立也。山川古蹟。以類次焉。而水利江防。居其要矣。次曰建置。人功修也。城池廨署。以至壇廟。依次附焉。次曰民政。法度立也。戶田賦役之隸於司徒。郵驛兵防之隸於司馬。皆洪範八政之經也。次曰秩官。昭典守也。長佐師儒。政教所由出也。而卓然者。爰斯傳矣。次曰選舉。辟才俊也。論秀書升。王制之大典。賢與能。周官是詳。勸

邦乘者所不容略也次曰人物次曰藝文一以徵文一以考獻皆搜羅放失謹備遺忘尤爲乘時之要務也人物必徵實事而不以標榜爲虛名藝文謹著部目而不以詩文充篇幅蓋人物爲馬史列傳之遺藝文爲班劉著錄之例事必師古而後可以法當世也部分爲八亦既綱舉而目張矣至於序例圖考冠於編首餘文剩說綴於簡末別爲篇次不入八門殆如九夫書井八陣行軍經緯燦然體用具備乃知方志爲一方之政要非徒以風流文采爲長吏飾儒雅之名也且石首置縣以來凡三徙矣今縣治形勢實爲不易四顧平衍之中至縣羣山湧出東有龍蓋南有馬鞍西有繡林北有楚望居中扼要政令易均是以明代至今相仍爲治夫撫馭必因形勢爲政必恃綱紀治書必貴體要一也王君以儒術入仕知所先務其於治書洵有得於體要後人相仍如縣治矣抑古人云坐而言者期起而行今之具於書者果能實見如政治則必不以簿書案牘爲足稱職業文采絢飾爲足表聲譽是則雖爲一縣之志即王君一人之治書也古之良史莫能尚已余於王君有厚望焉

書武功志後

康海武功志三卷又分七篇各爲之目一曰地理二曰建置三曰祠祀四曰田賦五曰官師六曰人物七曰選舉首仿古人著述別爲篇敘高自位置幾於不讓而世多稱之王氏士正亦謂文簡事核訓辭爾雅後人至欲奉爲修志楷模可爲倖矣夫康氏以二萬許言成書三卷作一縣志自以謂高簡矣今觀其書蕪穢特甚蓋緣不知史家法度文章體裁而惟以約省卷篇謂之高簡則誰不能爲高簡邪志乃史裁苟

於事理無關。例不濫收詩賦。康氏於名勝古蹟。猥登無用詩文。其與俗下修志。以文選之例爲藝文者。相去有幾。夫諸侯不祖天子。大夫不祖諸侯。嚴名分也。歷代帝王后妃。史尊紀傳。不藉方志。修方志者。遇帝王后妃故里。表明其說可也。列帝王於人物。載后妃於列女。非惟名分混淆。且思王者天下爲家。於一縣乎何有。康氏於人物。則首列后稷以至文王。節錄太史周紀。次則列唐高祖太宗。又節錄唐本紀。乖刺不可勝詰矣。方志不當僭列帝王。姑且勿論。就如其例。則武王以下。何爲刪之。以謂後有天下。非邠之故邑耶。則太王嘗遷於岐。文王又遷於豐。何以仍列武功人物。以武王實有天下。文王以上。不過追王。故錄之耶。則唐之高祖太宗。又何取義。以謂高祖太宗。生長其地。故錄之耶。則顯懿二祖。何爲刪之。后妃上自姜嫄下及太姜。何爲中間獨無太任。姜非武功封邑。入於武功列女。以謂婦從夫耶。則唐高祖之太穆竇后。太宗之文德長孫皇后。皆有賢名。何爲又不載乎。夫載所不當載。爲蕪爲僭。以言識不足也。就其自爲凡例。任情出入。不可詰以意指所在。天下有如是而可稱高簡者哉。尤可異者。志爲七篇。輿圖何以不入篇次。蓋亦從俗例也。篇首冠圖。圖止有二。而蘇氏璇璣之圖。乃與輿圖並列。可謂胸中全無倫類者矣。夫輿圖冠首。或仿古人圖經之例。所以揭一縣之全勢。猶可言也。璇璣之圖。不過一人文字。或仿范氏錄蔡琰悲憤詩例。收於列女之傳可也。如謂圖不可以入傳。附見傳後可也。驀然取以冠首。將武功爲縣。特以蘇氏女而顯耶。然則充其義例。既列文王於人物矣。曷取六十四卦之圖冠首。既列唐太宗於人物矣。曷取六陣之圖冠首。雖曰迂謬無理。猶愈璇璣圖之僅以一女子名也。惟官師志。褒貶並施。尚爲直道不泯。稍

出於流俗耳.

書朝邑志後

韓邦靖朝邑志二卷.爲書七篇.一曰總志.二曰風俗.三曰物產.四曰田賦.五曰名宦.六曰人物.七曰雜記.總約不過六七千言.用紙十六七番.志乘之簡.無有過於此者.康武功極意求簡.望之瞠乎後矣.康爲作序.亦極稱之.今觀文筆.較康實覺簡淨.惟總志於古蹟中.入唐詩數首.爲蕪雜耳.康氏韓氏.皆能文之士.而不解史學.又欲求異於人.故其爲書.不情至此.作者所不屑道也.然康氏猶存時人修志規模.故以志法繩之.疵謬百出.韓氏則更不可以爲志.直是一篇無韻之朝邑賦.又是一篇強分門類之朝邑考.入於六朝小書短記之中.如陳留風俗.洛陽伽藍諸傳記.不以史家正例求之.未始不可通也.故余於武功朝邑二家之志.以朝邑爲稍優.然朝邑志之疵病雖少.而程濟從建文事.濫采野史.不考事實.一謬也.併選舉於人物.而舉人進士不載科年.二謬也.書其父事.稱韓家君名.至今人不知其父何名.列女有韓太宜人張氏.自係邦靖尊屬.但使人至今不知爲何人之妻.何人之母.古人臨文不諱.或謂司馬遷諱其父談爲同.然滑稽傳有談言微中.不諱談字.恐諱名之說未確.就使諱之.而自敍家世.必實著其父名.所以使後人有所考也.今邦靖諱其父.而使人不知爲誰.稱其尊屬爲太宜人.而使人不知爲誰之妻母.則是沒其先人行事.欲求加人而反損矣.三謬也.至於篇卷之名.古人以竹簡爲篇.簡策不勝.則別自爲編.識以甲乙.便稽核耳.後人以繒帛成卷.較竹簡所載爲多.故以篇爲文之起訖.而卷則概以軸之所勝爲量.篇

有義理。而卷無義理故也。近代則紙册寫書。較之卷軸。可增倍蓰。題名爲卷。不過存古名耳。如累紙不須別自爲册。則分篇者毋庸更分卷數。爲其本自無義理也。今武功朝邑二志。其意嫌如俗纂之分門類。而括題俱以篇名。可謂得古人之似矣。武功用紙六十餘番。一册足用。而必分七篇以爲三卷。於義已無所取。朝邑用紙僅十餘番。不足一册之用。而亦分七篇以爲二卷。則何說也。或曰。此乃末節。非關文義。何爲屑屑較之。不知二家方以作者自命。此等篇題名目。猶且不達古人之意。則其一筆一削。希風前哲。不自度德量力。概可知矣。

書吳郡志後

范成大吳郡志五十卷。分篇三十有九。曰沿革。曰分封。曰戶口稅租。曰土貢。曰風俗。曰城郭。曰學校。曰營寨。曰官宇。曰倉庫。而場務附焉。曰坊市。曰古蹟。曰封爵。曰牧守。曰題名。曰官吏。曰祠廟。曰園亭。曰山。曰虎邱。曰橋梁。曰川。曰水利。曰人物。而列女附焉。曰進士題名。曰土物。曰宮觀。曰府郭寺。曰郊外寺。曰縣記。曰塚墓。曰仙事。曰浮屠。曰方技。曰奇事。曰異聞。曰考證。曰雜咏。曰雜志。篇首有紹定二年汴人趙汝談序。言石湖志成。守具木欲刻。時有求附某事於籍而弗得者。譖曰。是書非石湖筆也。守莫敢刻。遂藏學宮。紹定初元。廣德李侯壽朋以尚書郎出守。其先度支公嘉言。石湖客也。謁學問故。驚曰。是書猶未刊耶。他日拜石湖祠。從其家求遺書。校學本無少異。而書止紹熙三年。其後大建置。如百萬倉。嘉定新邑。許浦水軍。顧逕移屯等類皆未載。於是會校官汪泰亨與文學士雜議。用褚少孫例。增所闕遺。訂其誤僞。而不自別爲

續焉。又曰。石湖在時。與郡士龔頤。滕成。周南厚三人數咨焉。而龔薦所聞於公。尤多異論。由是作益公碑公墓。載所爲書篇目可考云云。其爲人所推重如此。今學者論宋人方志。亦推羅氏新安志。與范氏吳郡志爲稱首。無異辭矣。余諦審之。文筆亦自清簡。後世方志庸猥之習。彼時未開。編次亦爾雅潔。又其體制詳郡而略縣。自沿革城池職官題名之屬。皆有郡而無縣。縣記二卷。則但記官署。間及署中亭臺。或取題石記文而無其名姓。體參差不一律。此則當日志例。與近日府志之合州縣志而成者。迥不相同。余別有專篇討論其事。此固可無論也。第他事詳郡略縣。稱其體例可也。沿革有郡無縣。則眉目不分矣。宜其以平江路府。冒吳郡之舊稱。冠全志而不知其謬也。且沿革敍入宋代。則云開寶元年。吳越王改中吳軍爲平江軍。太平興國三年。錢俶納土。考史。是時改蘇州矣。而志文不著改州。下突接云。政和三年。陞蘇州爲平江府。上無蘇州之文。忽入陞州爲府。文指亦不明矣。通體采摭史籍。及詩文說部編輯而成。仍注所出於本條下。是足爲纂類之法。卻非著作體也。風俗多摭吳下詩話。間亦考訂方音。是矣。徐祐詹九老之會。章岵耆耆英之會。皆當日偶爲盛事。不當入風俗也。學校在四卷。縣記在三十七八卷。縣治官宇。既入縣記。而學校兼志府縣之學。是未出縣名而先有學矣。坊市不附城郭。而附官宇。亦失其倫。提點刑獄司。提舉常平鹽茶司題名。不入牧守題名本類。而附見官宇之後。亦非法度。提點刑獄題名。皆大書名姓於上。而分注出身與來去年月於下。提舉常平鹽茶。皆大書官階名姓於上。而分注任事年月於下。亦於體例未盡一也。牧守載有名人。而題名反著於後。是倒置矣。官吏不載品制員額。而但取有可傳者。亦爲疎略。

功曹掾屬。與令長相間雜次。亦嫌令長之名。在縣記之先也。古蹟與祠廟官宇園亭塚墓宮觀寺山川等。頗相混亂。別出虎邱一門於山之外。不解類例。牽連詳略互注之法。則觸手皆荆棘矣。人物不自撰著。裁節史傳。亦纂類之例也。依次編爲八卷。不用標目分類。尙爲大雅。然如張顧大族。代有聞人。自宜聚族爲篇。一族之中。又以代次可也。乃忽分忽合。時代亦復間有顚倒。不如諸陸之萃合一編。前後不亂。豈今本訛錯。非范氏之原次歟。仙事浮屠方技。亦人物之支流。縱欲嚴其分別。亦當次於人物之後。別其題品可也。今於人物之後。間以進士題名。土物宮觀府郭寺郊外寺縣記塚墓。凡十二卷後。忽出仙事以下三門。遂使物典人事。混雜不清。可謂擾而不精之甚者矣。土物搜羅極博。證事亦佳。但干將莫邪屬鏤之劍。吳鴻扈稽之鉤。傳記所載一時神物。亦復難以盡信。今概入之土物。非其類矣。奇事一卷。異聞三卷。細勘實無分別。考證疎而不至於陋。詩賦雜文。既注各類之下。又取無類可歸者。別爲雜咏一門。雖所收不惡。亦頗嫌漫濫無當也。每見近人修志。識力不能裁斷。而又貪奇嗜瑣。不忍割愛。則於卷末編爲雜志。或曰餘編。蓋緣全志分門。如布算子。無復別識心裁。故於事類有難附者。輒爲此卷。以作蛇龍之菹。甚無謂也。今觀范氏志末。亦爲雜志。則前輩已先導之。其實所載。皆有門類可歸。惜范氏析例之不精也。其五十卷中。官名地號之稱謂非法。人氏名號之信筆亂塡。蓋宋人詩話家風。大變史文格律。其無當於方志專家。史官繩尺。不待言矣。其所以爲世所稱。則以石湖賢而有文。又貴顯於當時。而翦裁筆削。雖不合於史法。亦視近日猥濫庸妄一流。固爲矯出。得名亦不偶然也。然以是爲方志之佳。則不確矣。

書姑蘇志後

王鏊姑蘇志六十卷。首郡邑沿革。次古今守令。次科第。皆爲之表。次沿革。次分野。次疆域。次山。次水。次水利。次風俗。次戶口。次土產。次田賦。次城池。次坊巷。次鄉都。次橋梁。次官署。次學校。次兵防。次倉場。次驛遞。次壇廟。次寺觀。次第宅。次園池。次古蹟。次塚墓。次吳世家。附封爵氏族。次平亂。次宦績。次人物。而人物之中。分名臣。忠義。孝友。儒林。文學。卓行。隱逸。薦舉。藝術。雜技。遊寓。列女。釋老。凡一十三類。殿以紀異雜事。而卷次多寡。不以篇目爲齊。名宦分卷爲六。人物中之名臣。分卷爲十。而忠義與孝友合爲一卷。儒林與文學合爲一卷。倉場與驛遞合爲一卷。如此等類。不一而足。總六十卷。亦約略紙幅多寡爲之。無義例也。蘇志名義不一。卽范氏成大以蘇州爲吳郡志。已失其理。而前人惟譏王氏不當以蘇州府志爲姑蘇志。所謂貴耳而賤目也。然郡縣志乘。古今卒鮮善本。如范氏王氏之書。雖非史家所取。究於流俗惡爛之中。猶爲矯出。今本蘇州府志之可取者。多亦緣所因之故籍足采摭也。然而荒謬無理。不直一笑。雖末流胥吏。略解文簿款式。斷不出於是者。如發端之三表是也。表一曰郡邑沿革。以府縣爲郡邑。其謬不待言矣。表以州國郡軍府路爲目。但有統部州郡而無縣邑。無論體例不當。卽其自標郡邑名目。豈不相矛盾耶。且職官有知縣。而沿革無縣名。不識知縣等官何所附耶。尤可異者。表之爲體。縱橫以分經緯。蓋有同年月而異地。或同世次而異支。所謂同經異緯。參差不齊。非尋常行墨所能清析。故藉縱橫經緯以分別之。如守令表。必以郡之守丞判錄。縣之令丞簿尉。橫列爲經。而以朝代年月。縱標爲緯。後人欲稽位任年月。由

縱標而得其時世。由橫列而知某守某令某丞某錄。或先或後。或在同時。披表如指掌也。假有事出先後。必不同時。則無難列款而書。斷無經緯作表之理。表以州國郡軍府路分格。夫州則蘇州也。國則吳國也。郡則吳郡也。軍府路。則平江路府也。此皆一蘇州府地。先後沿革之名稱。吳國時。並無蘇州。稱蘇州時。並無吳郡。稱吳郡時。並無平江路府。既無同時異出參差難齊之數。則按款雜列。閱者自知。今乃縱橫列表。忽上忽下。毫無義例。是徒亂人耳目。胥吏文簿。不如是顛倒也。古守令表。以太守都尉權攝分格。夫太守都尉。固有同官年月。至於權攝。猶今之署印官也。有守卽無權守。有尉卽無攝尉。權攝官與本官。斷無同時互見之理。則亦必無縱橫列表之法。今分列格目。虛占篇幅。又胥吏之所不爲也。職官列表。當以時制定名。守令之表。當題府縣官表。以後貫前可也。今云古守令表。於文義固無礙矣。至於今守令表。則今乃指時制而言也。仍以守令稱明之知府知縣。名實之謬。又不待言矣。府官但列知府。而削同知以下。縣官但列知縣。而削丞簿之屬。此何說也。又表有經緯。經緯之法。所謂比其類而合之。乃是使不類者從其類也。故類之與表。勢不兩立。表則不能爲類。類則無所用表。亦胥吏之所通曉也。科第之表。分上中下。以古今異制。簡編繁重。晝時代以分卷可也。其體自宜旁書。屬錯爲經。上書鄉會科年爲緯。舉人進士。皆科第也。今乃以科第爲名。而又分舉人進士。列爲二表。是分類之法。非比類也。且第進士者。必先得舉人。今以進士居前。舉人列後。是於事爲倒置。而觀者耳目且爲所亂。又胥吏所不爲也。凡此謬戾。如王氏鏊號爲通人。未必出其所撰。大抵暗於史裁。又浸漬於文人習氣。以表無文義可觀。不復措意。聽一時無識之流。

妄爲編輯。而不知其貽笑識者。至如是也。故曰文人不可與修志也。至於官署建置。亭樓臺閣。所列前人碑記序跋。仍其原文可也。志文敍述。創建重修。一篇之中。忽稱爲州。忽稱爲郡。多仍范志原文。不知范志不足法也。按宋自政和五年以前。名爲蘇州。政和五年以後。名爲平江路府。終宋之世。無吳郡名。范志標題既謬。則志文法度。等於自鄶無譏。王氏不知改易。所謂謬也。又敍自古兵革之事。列爲平亂一門。亦不得其解也。山川田賦。坊巷風俗。戶驛兵倉。皆數典之目。宦蹟流寓。人物列女。皆傳述之體。平亂名篇。既不類於書志數典。亦不等於列傳標人。自當別議記載。務得倫序。否則全書皆當改如記事本末。乃不致於不類之譏。然此惟精史例者。始能辨之。尙非所責於此志也。其餘文字小疵。編摩偶舛。則更不足深求矣。蘇志爲世盛稱。是以不得不辨。非故事苛求。好撫先哲也。

書灤志後

家存灤志四帙。板刻模糊。脫落顚倒。不可卒讀。蓋乾隆四十七年。主講永平。故灤州知州安岳蔡君薰。欲屬余撰輯州志。因取舊志視余。卽其本也。按明史藝文志。有陳士元灤州志十一卷。陳字養吾。湖廣應城人。嘉靖甲辰進士。歷灤州知州。有盛名。著述甚富。多見明志。而史不列傳。應城縣志。有傳而無書目。然縣人士。至今猶侈言之。余少僑應城。求其所著。一無所見。聞前知縣江浦金嶠。盡取其家藏稿以去。意甚惜之。今此志尙稱陳君原本。康熙中。知州侯紹岐依例續補。雖十一卷之次。不可復尋。而門類義例。無所改易。篇首不知何人撰序。有云昔宦中州。會青螺郭公議修許州志。公曰。海內志書。李滄溟青州志第一。其

次卽爲灤志。似指陳君原本而言。其書與人。均爲當世盛稱。是以侯君率由而不敢議更張也。今觀其書。矯誣迂怪。頗染明中葉人不讀書而好奇習氣。文理至此。竟不復可言矣。陳君以博贍稱。而灤志庸妄若此。其他著述。不知更如何也。而郭靑螺氏。又如此妄贊。不可解矣。其書分四篇。一曰世編。二曰疆里。三曰壤則。四曰建置。世編用編年體。倣春秋書法。實爲妄誕不根。篇首大書云。帝嚳氏建九州。我冀分。傳云。書葦粥何。我邊郡也。又大書云。周武王十有三祀。夷齊餓死於首陽。封召公奭於燕。我燕分。此皆陳氏原編。怪妄不直一笑。春秋魯國之書。臣子措辭義有內外。故稱魯爲我。非特別於他國之君。且魯史既以國名。則書中自不便於書國爲魯。文法宜然。非有他也。郡縣之世。天下統於一尊。珥筆爲州縣志者。孰非朝廷臣子。何我之有。至於公穀傳經。出於經師授受。隱微之旨。難以遽喻。則假問答而闡明之。非史例也。州縣之志。出於一手。撰述非有前人隱義待己闡明。而自書自解。自問自答。既非優伶演劇。何爲作獨對之酬酢乎。且劉氏史通。嘗論晉紀及漢晉春秋。力詆前人摩擬無端。稱我與假設問答。俱在所斥。陳氏號爲通博。獨未之窺乎。國史且然。況州縣志乎。周武王十有三祀。文尤紕繆。殷祀周年。兩不相蒙。洪範爲箕子陳疇。書法變例。非正稱也。陳氏爲夷齊之故。而改年稱祀。其下與封召公同蒙其文。豈將以召公爲殷人乎。且夷齊不食周粟。餓死首陽。蓋言不受祿而窮餓以死。非絕粒殉命之謂也。大書識其年歲。不愼甚乎。卽此數端。尙待窺其餘乎。其世編分目爲三。一曰前代。二曰我朝。三曰中興。其稱我朝者。終於世宗嘉靖二十八年。其題中興者。斷始嘉靖二十九

年。實亦不得其解。疆里之目有六。曰域界。曰理制。曰山水。曰勝概。曰風俗。曰往蹟。壞則之目有七。曰戶口。曰田賦。曰鹽法。曰物產。曰馬政。曰兵政。曰驛傳。建置之目十一。曰城池。曰署廨。曰儒學。曰倉庫。曰舖舍。曰街市。曰坊牌。曰樓閣。曰橋渡。曰秩祀。曰寺觀。而官師人物。科目選舉。俱在編年之內。官師則大書年月。某官某人來任。其人有可稱者。卽倣左傳之例。注其行實於下。科目則曰某貢於學。某舉於鄉。某中某榜進士。其有可稱者。亦同官師之例。無則闕之。孝義節烈之得旌者。書於受旌之日。而闡修之儒。能文之士。不由科目。與夫節孝之婦。貞淑之女。偶不及旌。則無入志之例矣。尤有異者。侯君績陳之志於明萬歷四十七年。大書我太祖高皇帝天命四年己未。分注前明年號於下。復大書馮運泰中莊際昌榜進士。又書知州林應聚來任。夫前明疆宇。未入我朝版圖。國朝史筆。於書明事。不關於正朔者。並不斥去天啓崇禎年號。藉曰臣子之義。內本朝而外前明。則既書天命年號於上。事之在前明者。必當加明字以別之。庶使閱者知所主客。是亦一定理也。今馮運泰乃明之進士。林應聚乃明之知州。隸於本朝年號之下。又無明字以爲之區別。是直以明之進士知州。爲本朝之科第職官。不亦誣乎。至灤志標題。亦甚庸妄。灤乃水名。州亦以水得名耳。今去州字。而稱灤志。則閱題簽者。疑爲灤水志矣。然明藝文志以陳士元撰爲灤州志。則題刪州字。或侯紹岐之所爲。要以全書觀之。此等尙屬細事。不足責也。

書靈壽縣志後

書有以人重者。重其人而略其書可也。文有意善而辭不逮者。重其意而略其辭可也。平湖陸氏隴其理

學名儒。何可輕議。然不甚深於史學。所撰靈壽縣志。立意甚善。然不甚解於文理。則重陸之爲人。而取作志之本意可也。重其人。因重其書。以謂志家之所矜式。則耳食矣。余按陸氏靈壽縣志十卷。一曰地理。紀事方音附焉。二曰建置。三曰祀典。四曰災祥。五曰物產。六曰田賦。七曰官師。八曰人物。人物之中。又分后妃。名臣。仕績。孝義。隱逸。列女。九選舉。十藝文。而田賦。藝文。分上下卷。祀典。災祥。物產。均合於一。則所分卷數。亦無義例者也。其書大率簡略。而田賦獨詳。可謂知所重矣。敍例皆云。士瘠民貧。居官者不可紛更聚斂。士著者。不可侈靡爭競。尤爲仁人愷悌之言。全書大率以是爲作書之旨。其用心眞不愧於古循良吏矣。篇末以己所陳請於上。有所興廢於其縣者。及與縣人傅維雲往復論修志凡例終編。其興廢條議。固切實有用。其論修志例。則迂錯而無當矣。余懼世人徇名而忘其實也。不得不辨析於後。如篇首地理。附以方音可也。附以紀事謬矣。紀事。乃前代大事關靈壽者。編年而書。是於一縣之中。如史之有本紀者也。紀事可附地理。則舜典可附於禹貢。而歷史本紀。可入地理志矣。書事貴於簡而有法。似此依附。簡則簡矣。豈可以爲法乎。建置之篇。刪去坊表。而云所重在人。不在於坊。其說則迂誕也。人莫重於孔子。人之無藉書志以詳。亦莫如孔子。以爲所重有在。而志削其文。則闕里之志可焚毀矣。坊表之所重在人。猶學校之所重在道也。官署之所重在政也。城池之所重在守也。以爲別有所重而不載。是學校官廨城池。皆可削去。建置一志。直可省其目矣。寺觀刪而不載。以謂闢邪崇正。亦迂而無當也。春秋重興作。凡不當作而作者。莫不詳書。所以示鑒戒也。如陸氏說。則但須削去其文。以爲闢邪崇正。千百載後。誰復知其爲邪而

贈之耶。況寺觀之中。金石可考。逸文流傳。可求古事。不當削者一也。僧道之官。定於國家制度。所居必有其地。所領必有其徒。不當削者二也。水旱之有祈禱。災荒之有賑濟。棄嬰之有收養。先賢祠墓之有香火。地方官吏多擇寺觀以爲公所。多選僧道以爲典守。於事大有所賴。往往見於章奏文移。未嘗害於治體。是寺觀僧道之類。昔人以崇異端。近日以助官事。正使周孔復生。因勢利導。必有所以區處。未必皆執人其人而廬其居也。陸氏以削而不載。示其衛道。何所見之隘乎。官師選舉。止詳本朝。謂法舊志斷自明初之意。則尤謬矣。舊志不能博考前代。而以明初爲斷。已是舊志之陋。然彼固未嘗取其有者而棄之也。今陸氏明見舊志。而刪其名姓。其無理不待辨矣。自古諸侯不祖天子。大夫不祖諸侯。理勢然也。方志諸家。於前代帝王后妃。但當著其出處。不可列爲人物。此說前人亦屢議之。而其說訖不能定。其實列人物者謬也。姑無論理勢當否。試問人物之例。統載古今。方志既以前代帝王后妃列於人物。則修京兆志者。當以本朝帝后入人物矣。此不問而知其不可。則陸志人物之首后妃。殊爲不謹嚴也。至於篇末。與傅維鱗議其初不過所見有偏。及往復再辨。而強辭不準於情理矣。其自云名臣言行。如樂毅。曹彬。章章於正史者。止存其略。維鱗則謂三代以上聖賢事已見經籍者。史遷仍入史記。史遷所敍孝武前事。班固仍入漢書。不以他見而遂略。前人史傳文集。荒僻小縣。人罕盡見。藝文中如樂毅報燕王書。韓維僖祖廟議。不當刊削。其說是也。陸氏乃云。春秋人物。莫大於孔子。文章亦莫過於孔子。左傳於孔子之事。不如叔向子產之詳。於孔子之文。不如叔向子產之多。相魯適楚。刪詩正樂。事之章章於萬世者。曾不一見孝經論語。文

書繁辭。昭昭於萬世者。曾不一見。以孔子萬世聖人。不必沾沾稱述於一書。所以尊孔子也。此則非陸氏之本意。因窮於措辭。故爲大言。以氣蓋人。而不顧其理之安。依然詆毀陽明習氣矣。左傳乃裁取國史爲之。所記皆事之關國家者。義與春秋相爲經緯。子產叔向賢而有文。又當國最久。故晉鄭之事。多涉二人言行。非故詳也。關一國之政也。孔子不遇於時。惟相定公爲郊谷之會。齊人來歸汶陽之田。是與國事相關。何嘗不詳載乎。其奔走四方。與設教洙泗。事與國政無關。左氏編年附經。其體徑直。非如後史紀傳之體。可以特著道學儒林文苑等傳。曲折而書。因人加重者也。雖欲獨詳孔子。其道無由。豈曰以是尊孔子哉。至謂孝經論語。文言繁辭。不入左傳。亦爲左氏之尊孔子。其曲謬與前說略同。毋庸更辨。第如其所說。以不載爲尊。則帝典之載堯舜謨貢之載大禹。是史臣不尊堯舜禹也。二南正雅之歌咏文武。是詩人不尊周先王也。孔子刪述詩書。是孔子不尊二帝三王也。其說尚可通乎。且動以孔子爲擬。尤學究壓人故習。試問陸氏修志初心。其視樂毅曹彬韓維諸人。豈謂足以當孔子耶。又引太史公管晏傳贊有云。吾讀管子牧民。山高乘馬。輕重九府。及晏子春秋。其書世多有之。是以不論。可見世所有者。不必詳也。此說稍近理矣。然亦不知司馬氏之微意。蓋重在軼事。故爲是言。且諸子著書。亦不能盡裁入傳。韓非載其說難。又豈因其書爲世所有而不載耶。文入史傳。與入方志藝文。其事又異。史傳本記事之文。故裁取須嚴。而方志藝文。雖爲俗例濫入詩文。然其法既寬。自可裁優而入選也。必欲兩全而無遺憾。余別有義例。此不復詳。

右文史通義八卷。校讐通義三卷。國朝章學誠撰。案學誠字實齋。會稽人。乾隆戊戌進士。官國子監典籍。朱文正門下士也。著有實齋文集。典籍淹貫經史。豁然洞究本原。特著是書。意欲力挽頹波。網羅放失。每豎一義。獨開生面。前無古人。後無來者。而實則齊心同所願。含意俱未伸。洵不朽盛業也。賀藕庚制府皇朝經世文編。獨采其言公數條於文學部中。蓋是書刻於道光壬辰。或猶未見其全帙歟。卷首有男華紱序。稱其推原官禮。有得於向歆父子之傳。故於古今學術淵源。輒能條別而得其宗旨。殆獲自庭誥。故迥異影響之談。然如謂集大成者。周公而非孔子。學者不可妄分周孔。學孔子者。不當先以垂教萬世爲心。又謂鄭樵通志遠過杜佑通典。馬端臨文獻通考。袁樞通鑒紀事本末。爲闇合古人等。各條皆發前人所未發。信手拈來。悉成妙諦。實則五城十二樓。一一從氤氳造起。固非矯同立異。特矜創解。以驚爆時人耳目者。宜邵二雲學士亟稱之也。所議脩志條例。綦詳。均足爲後來取法。如康海武功志。韓邦靖朝邑志。自前明以來。翕然以簡括推之。顧痛詆不遺餘力。未嘗不深中其失。至州縣請立志科一條。謂平日當於典吏中僉稍明文法者以充其選。立爲成法。如案牘之有公式云云。亦何嘗不當於理。顧安所得若人而用之。迂矣。卽如顧亭林徵君所談。舉天下胥吏。悉易以士流。猶恐未稱厥職。比之井田學校。倍覺難行。存而不論可耳。又如婦學詩話數條。似專爲痛詆袁簡齋太史而作。簡齋固多可議。亦何至天下之惡皆歸也。又如記與戴東原論修志一條。地志統部一條。於戴東原洪稚存兩先生。均夷然不屑。適徵其所養之朱純。顧亭林一代偉儒。其答汪鈍翁論師道書云。學究天人。確乎不拔。不如王寅旭讀書爲已。探賾洞微。不

如楊雪臣獨精三禮卓然經師不如張稷若蕭然物外自得天機不如傅青主堅苦力學無師而成不如李中孚險阻備嘗與時屈伸不如路安卿博文強記羣書之府不如吳任臣文章爾雅宅心和厚不如朱錫鬯好學不倦篤於友朋不如王山史精心六書信而好古不如張力臣所謂不薄今人也然其上下數千年縱橫九萬里洵足推倒一時豪傑開拓萬古心胸匪兼才識學三長者不能作其亦我朝之劉子元乎特重梓之俾廣爲流佈道光辛亥立秋後八日南海伍崇曜謹跋

文史通義補編

附文史通義目

章學誠著

本館據靈鵝閣叢書本排印初編各叢書僅有此本

文史通義補編

清　會稽章學誠撰

說林

才之長短不可揜。而時之今古不可強。司馬遷述尚書左國之文。子子而不足。述戰國楚漢之文。恢恢而有餘。非特限于才。抑亦拘于時也。惟其並存而無所私。故聽人決擇而已不與也。（在文辭非古人所重條後。）

集之始于流別也。後人彙聚前人之作。欲以覽其全也。亦猶撰次諸子。即人以名其書之意也。諸子之書。載其言并記其事。以及他人之言其言者。而其人之全可見也。文集萃其文。（文章流別集。）別著其事。（文章志。）以及他人之論其文者。（文章論。）故摯虞之流別。本與文章志論三書相輔而行也。則其人之全。亦可見也。今無摯氏之三書。而編次卓然不朽之文集。則關于其人之行事。與人之言其言。與論其人與文者。故當次于其書。以備其人之本末也。是則一人之史之說也。（在諸子一家之宗旨條後。）

厲風可以拔百圍之木。而不可以折徑寸之草。錢鎛可以刈蔓野之草。而不可以伐拱把之木。大言炎炎。不計小辨。小智察察。不究大道。（在天下有可爲其半條後。）

人生不飢。則五穀可以不藝也。天下無疾。則藥石可以不聚也。學問所以經世。而文章期于明道。非爲人士樹名地也。

漢廷治河。必使治尚書者。尚書豈爲治河設哉。學術固期于經世也。文史之儒。以爲尚書所載。經緯天地。今祇用以治河。則是道大而我小之也。此則後世之士。務求賅徧而不切實用之通病也。得一言而致用。愈于通萬言而無用者矣。（上二條在王公之僕圖條後。）

樊遲問仁。子曰。愛人。問知。子曰。知人。他日問仁。子曰。仁者先難而後獲。問知。子曰。務民之義。敬鬼神而遠之。同一樊遲。同一問仁問知。而所言先後各殊。則言豈一端而已哉。必有所爲而不可以強執也。幸而其言出于夫子也。出之他人。必有先後矛盾之誚矣。（在褒欲速賢條後。）

韓子曰。博愛之謂仁。宋儒譏之。以爲必如周子所言德愛曰仁而後可。數百年來。莫不奉宋儒爲篤論矣。今考周子初無德愛曰仁之說也。通書誠幾德篇有曰。誠無爲。幾善惡。德愛曰仁。宜曰義。曰禮。曰智。曰信。皆有說焉。周子之意。若曰誠者何。謂無爲是也。幾者何。謂善惡是也。德者何。謂在愛曰仁。在宜曰義。禮智與信。俱在德也。德有五者。韓子原性之篇。已明著矣。與周子無殊旨也。博愛曰仁。卽周子之愛曰仁也。合原性而觀之。則韓子之說。較周子爲尤備也。以其出于韓子。則刪去原性。而摘博愛之爲偏。出于周子。則割截句讀。而以德愛爲至論。同一言也。不求至是。而但因人而異聽。不啻公甫之母與妻焉。此論古之深患也。

李漢序韓氏文曰。文者貫道之器。其言深有味也。宋儒譏之。以爲道無不在。不當又有一物以貫之。然則率性之謂道。不當又有一物以率之矣。（上二條。在古者文字無多條後。）

詩話（此下九條，在小說、歌曲條後。）

詩話論詩，非論貌也。就使論貌，所以稱丈夫者，或魁梧奇偉，或豐碩美髯，或丰骨稜峻，或英姿颯爽，何所不可。今則槩未有聞。惟于少年弱冠之輩，不曰美如好女，必曰顧影堪憐；不曰玉映冰膚，必曰蘭薰蕙質。（此亦約略之辭，非一定字樣也。）不知其意將何爲也。甚至盛稱邪說，以爲禮制，但旌節婦，不褒貞男，以見美男之不妨作嬖，斯乃人首畜鳴，而毅然筆爲詩話，人可戮而書可焚矣。（男子爲娼，古有禁律，其人不學無由知也。）

古今婦女之詩，比于男子詩篇，不過千百中之十一。詩話偶有所舉，比于論男子詩，亦不過千百中之十一。蓋論詩多寡，必因詩篇之多寡以爲區分，理勢之必然者也。今乃累軸連編，所稱閨閣之詩，幾與男子相埒，甚至比連母女姑婦，綴合娣姒姊妹，殆于家稱王謝，戶盡崔盧，豈壺內文風，自古以來，於今爲烈耶。君子可欺以其方，其然豈其然乎。且其敍述閨流，強半皆稱容貌，非誇國色，卽詡天人，非贅聯珠，卽標合璧。遂使觀其書者，忘爲評詩之話，更成豔異之編。自有詩話以來，所未見也。

婦女內言不出閫外，詩話爲之私立名字，標榜聲氣，爲虛爲實，吾不得而知也。（詩話何由知人閨閣如是之詳，卽此便見傾邪，更無論僞飾矣。）丈夫姓字，弧矢四方，詩話所名，豈能終祕。其中名德鉅公，志其餘事，奇才宿望，著其精能，或有身地寒微，表其幽雋，一節可取，藉端留芳，此誠詩話應有事也。但玉石不分，茁莠無別，往往詩話識其名姓，邂逅偶遇斯人，實乃風塵游乞，庸奴賤品，助語不辨虛實，引喻全乖向方，臃腫無知，贅瘤可厭，亦不乏其徒焉。此而可邀題品，則眞才宿學，豈不以同類爲羞乎。乃知閨閣稱詩，何從按實。觀其鏤雕纖曲，醞釀尖新，

雖面目萬殊。而情態不異。其爲竄易飾僞。情狀顯然。豈無靜女名姝。清思佳什。牽于茅黃葦白。轉覺惡紫奪朱矣。

自衒自媒。士女之醜。桃李不言。下自成蹊。凡人之足以千古者。必有得於古人之所謂誠然。而終身憂樂其中。不顧舉世之所爲是與非也。傾邪之人。欲有所取于世。則先以標榜聲氣。騷激人心。又恐人之不爲動也。則誘人以好名。甚且倡爲邪說。至云人之所以異于禽獸。以好名也。夫好名之人。矯情飾僞。競趨時譽。雖禽獸所不爲耳。亦猶椎埋肸篾。亦禽獸所不爲。今倡說曰。人之所以異于禽獸。以能椎埋肸篾也可乎。至于附會經傳。肆侮聖言。尤喪心而病狂矣。（論語君子去仁惡乎成名。疾沒世而名不稱。皆引爲好名之證據。）

人之所以應傳名者。義類多矣。而彼之誘人。惟務文學之名。不亦小乎。即文學之所以應得名者。途轍廣矣。而彼之所以誘人。又不過纖佻輕雋之辭章。才子佳人之小說。男必張生李十。女必宏度幼微。將率天下之士女。翩翩然化爲蛺蝶楊花。而後大快于心焉。則斯人之所謂名。乃名教之罪人也。斯人之所謂名。亦有識者所深恥也。

學者亦知雅俗之別乎。雅者正也。亦曰常也。安其正而守其常。實至而名自歸之。斯天下之大雅也。好名者流。忘己徇人。世俗譽之。則沾沾以喜。世俗非之。則戚戚以憂。以世俗之予奪爲趨避。是己之所處。方以俗爲依歸也。且人以好名爲雅。好利爲俗。尤非也。名者有所利而好之。所好不同。而其心無異。故好名之人。其俗甚于好利也。誘人好名者。其罪浮于教人肸篾也。（一有名心。即沾俗氣。與衆爭趨。俗安可醫。）

傾邪之人。必有所恃。挾纖仄便娟之筆。爲稱功頌德之辭。以摩揣抵掌之談。運宛轉逢迎之術。權貴顯要。無不逢也。聲望鉅公。無不媚也。筆舌不足。導以景物娛遊。追隨未足。媚以烹庖口味。（自記爲某貴人品嘗。閣下進饌。又某貴人懇索其姬妾手調飲饌。有謝嘗姬人啓事。）至乃陪公子于青樓。（貴人公子。時同勾曲。）頌嬌姿于金屋。（貴人愛寵。每詳于筆記。）尤稱絕技。備極精能。貴人公退之餘。亦思娛樂。優伶是其習見。狗馬亦所常調。數見不鮮。神思倦矣。忽見通文墨之優伶。解聲歌之犬馬。屈曲如意。宛約解人。能不愛憐。幾于得寶。加之便佞間如諧隱。飾情或託山林。（自託山林隱遁之流。足迹不離戟轅鈴閣。）使人誤認清流。因而揖之上坐。賜以顏色。假以羽毛。遂能登高而呼。有挾以令舟車所向。到處逢迎。煢惑聽聞。于謁州縣。或關說陰訟。恣其不肖之圖。（乘機漁色。）或聚集少年。肆爲冶蕩之說。斯乃人倫之蟊賊。名教所必誅。昧者不知。誇其傳食列城。風聲炫耀。是猶羨儀衍之大丈夫。而不知其爲妾婦所羞也。

聲詩三百。聖教所存。千古名儒。不聞異議。今乃喪心無忌。敢侮聖言。邪說倡狂。駭人耳目。六義甚廣。而彼謂雅頌劣于國風。風詩甚多。而彼謂言情妙于男女。凡聖賢典訓。無不橫徵曲引。以爲導欲宣淫之具。其罪可勝誅乎。自負詩才。天下第一。庸妄無知甚矣。昔李白論詩。貴于清眞。此乃今古論詩文之準則。故至今懸功令焉。清眞者。學問有得于中。而以詩文抒寫其所見。無意工辭。而盡力于辭者莫及也。（毋論詩文。皆須學問。空言性情。畢竟小家。）彼方視學問爲仇讐。而益以胸懷之鄙俗。是質已喪。而文無可附矣。斤斤爭勝于言語之工。是鸚鵡猩猩之效人語也。不必展卷。而已知其詩無可錄矣。

人各有能有不能。無能強也。鄙俗之懷。傾邪之心。詩則無其質矣。然舍質論文。則其輕雋便給之才。如效

鸚鵡猩猩之語。未嘗不足娛人耳目。雖非藝林所貴。亦堪附下駟以傳名矣。彼不自揣。妄談學問文章。古文辭頗有才氣。而文理全然不通。而其言不類。殆于娼家讀烈女傳也。學問之途甚廣。記誦名數。特其一端。彼空疎不學。而厭漢儒以爲糟粕。豈知其言之爲糞土耶。經學歷有淵源。自非殊慧而益以深功。不能成一家學也。而彼則謂不能詩者遁爲經學。是伏鄭大儒。乃是有所遁而爲之。鄙且悖矣。考據者學問之所有事耳。學問不一家。考據亦不一家也。鄙陋之夫。不知學問之有流別。見人學問眩于目。而莫能指識。則槩名之曰考據家。夫考據豈有家哉。學問之有考據。猶詩文之有事實耳。今見有如韓柳之文。李杜之詩。不能定爲何家詩文。惟見中有事實。即槩名爲事實家可乎。學問成家。則發揮而爲文辭。證實而爲考據。比如人身。學問其神智也。文辭其肌膚也。考據其骸骨也。三者備而後謂之著述。著述可隨學問而各自名家。別無所謂考據家與著述家也。鄙俗之夫。不知著述隨學問以名家。輒以私意妄分爲考據家著述家。而又以私心妄議。謂著述家終勝于考據家。（彼之所謂考據。不過類書策括。所謂箸述。不過如伊所自撰無根柢之詩文耳。其實皆算不得成家。）是直見人具體。不知其有神智。而妄別人有骸骨家與肌膚家。又謂肌膚家之終勝骸骨家也。此爲何許語耶。詩話論詩。全失宗旨。然暗于大而猶明于細。比于雜藝小道可觀。君子猶節取焉。至其妄不自忖。僭論學問文章。直如蜀暗嶺雪。奔吠蒼黃。（每論學問處。輒厭惡如吠所怪。揣籥闚鐘。臆言天日。比類則置甲而誤聯乙丙。摘非則忘衰而駁議功總。勦襲唾餘。稍近理者。皆出勦襲。淺顯易知。強效不類。學人口氣。每失其意。）妄雖可惡。愚實堪憐。俚女村姬。臆度昭陽長信。畦氓野老。紛爭金馬玉堂。大似載鬼一車。使人噴飯滿案。豈天奪其魄乎。何爲自狀其醜。津津有餘味耶。

雜說上（接上篇）

夫書法之妙、藝林爭重。後人追溯。惟謹臨摹。臨則離形而得似。摹乃撫蹟以追神。要皆心具鑪錘。思通曲折。然後生同春煦。妙析秋毫。苟神妙難追。臨摹乏術。欲存故蹟。無踰雙鉤。雙鉤者。原于飛白。而不自爲主。略同撫摹。而不運其筆。兩面夾描。中虛著墨。雖使不知書者細意鉤之。可使神明絕藝。纖渺無遺。文章之道。亦如是也。鍾王不世出。而雙鉤不絕于天下。則謹守故蹟。以待神明于鍾王之法者。變而通焉。左馬不世出。而掌故不絕于天下。則整齊故事。以待神明于左馬之才者。筆而削焉。此則自然之理也。乃今之言書法者。不廢雙鉤。而矜文章者。恥言掌故。動以作者自命。不肯謹識聞見。以待其人。是猶不能書者。見元常之巧妙。窺逸少之雄奇。而思奮筆追蹤。以爲變化由我也。其不同於畫墁也者。亦幾希矣。夫禮失者常求諸野。文勝者必反於質。雙鉤不擅書名。而書賴以傳。文家必欲文名。而眞文喪矣。吾於文章一道。存雙鉤之意者。得二家焉。一爲竺國之經律。一爲官府之文移。夫其語必疊譋字無單著。寧周復而存質。無徑省以趨文。苟無左馬之才。而欲當前情事。如風可捕。如電可蹤。文人竭力追摹。不若彼二家之自然無失者矣。原彼二家創斯體例。聿求情理。豈無由竺國經律。本出西域梵書。白馬東來。華言譯受。名諱祕密。例故不翻。若取波羅揭諦菩提薩哆之類。凡未及翻者。對音洛誦。初不辨其云何。至于疊文周匝。所謂無上妙覺。眞實不虛等語。乃是循繹漢文。通其義意云爾。本質不如是也。使不周詳複析。則言語尙不可通。況文理乎。至于官府文移。所以約束期會。敷政出治。苟無定式。則事必擾亂。莫知適從。是以字有隸書。文

稱刀筆。隸書取其簡易。刀筆明其判決。文法重規疊矩。不可一字游移。如官曰官員。吏曰吏典。田稱田畝。房作房間。亦已不憚繁矣。至于錢穀則册名四柱。舊管一。新收二。開除三。見在四。刑名則勘疊三重。刑部三覆奏。此皆有文皆重疊。似雙鉤。復而不厭。苟使才人飾以藻。文士加以琢雕。則施之有政。達於其事。必有窒礙而不可行者矣。嗟乎。所貴文章。貴乎如其事也。乃文士興而事實亡。以爲才不及乎。曷亦思彼竺國經律。與夫官府文移。不必才者而後能也。所患知有文。而不知所以爲文。譬若畫史徒善丹青。而不必肖所圖者之形象矣。

雜說中

嵇生賦琴。從椅梧而詳及高岡。馬君賦篴。由竹筍而先徵幽谷。雖曰數典窮源。亦覺萬物本天。不免從同賦六合矣。先輩縱有沿流。後學未宜效也。六朝習尚。爭以郡望相高。紀傳用之。全乖史法。其有史官撰碑。文士銘墓。敍人姓氏。亦必排偶其辭。溯厥淵源。追所自出。莫不上窮三五。下逮春秋。採摭成文。鋪敍端委。其爲繁複。豈特梧岡筍谷而已哉。夫封建罷爲郡縣。姓氏合而不分。至於上古名號。春秋國族。並於譜牒之書。詳其授受。如張爲晉族。李出皐支。自世本以降。久有明文。則張李千載著稱。直書自見。今爲之文者。必援絳翼舊都。庭堅故號。如類書之記典。實策士之疏記。豈惟載薪荻以口車。亦見積塵垢以盈橐者矣。春秋比事屬辭。必徵其類。詩人抑揚咏歎。則興於物。文雖淺近。旨實閎深。孟子窮舍牛之心。可以推恩反本。史遷徵伯夷之怨。極於盜跖顏淵。比類參觀。甚資啟悟。一隅三反。文章不可勝用矣。夫義理精微。疏而剔之。恐人昧而不知也。情事顯白。指而示之。恐人習而不察也。要必有爲而發。則指月可以示人。如其無

病而呻。雖抽蒲何益亡子耶。每見文士效矉。無端生慨。如敍婦女貞節。必痛斥鬚眉丈夫。述韋布綱常。必力詆金貂卿相。傳微賤名義。必苦訾詩禮名儒。以爲彼望重而不免隨流。此責輕而竟能樹立。因而歌且蹈足。愎至裂眦。君子觀之。不免千篇一律。貌雖似於古人。義實流於浮泛。歌哭雖殷。悲喜何有哉。易曰。君子以類族辨物。論語曰。譬諸草木區以別矣。天地之大品類之繁。此宜有而不有。彼當然而不然。何可勝道。比如山海生植。雲霞變幻。事雖奇詭。理實尋常。偶舉爲證。于理無傷。必欲歷歷數之。則何可盡也。昔歐陽咏嘆李氏。懲二臣也。柳子激贊宋清。悲窮途之無與援也。莊生歎巽申屠。表德充之符也。無莊生與歐柳之意。而但取婦女市儈殘疾之人。以衡天下之名教。且謂於是寄感慨。則感慨不可勝用矣。有病風者。索居一室。怒罵不休。或問其所仇毒。則曰余拙言辭。恐遇侮而口不給也。茲固貯蓄以備他日需爾。若斯人之感慨。其殆貯蓄歌泣。以備他之需者歟。（近日文士爲人撰宗祠義學規例序端。毒口肆罵世人。不知族人與勉人進學。以反襯之。眞惡習也。又韓昌黎作柳子厚墓誌。敍其與劉禹錫交誼。至欲以柳易播。因痛詆當世交情反覆。落坑穽不救。反擠之又下石等語。亦有所爲而發。文亦激昂盡致。後人不解其故。而但賞其文。亦開肆酒罵座。無病而呻之漸。）

雜說下

古文之目。始見馬遷。名雖託于尚書。義實取于蝌蚪。古者稱字爲文。稱文爲辭。辭之美者。可加以文言語成章。亦謂之辭。口耳竹帛。初無殊別。春秋傳曰。辭不可已。易曰。指遠辭文。夫鄭相口宣。叔向稱爲輯懌。則言語成章。可謂辭也。文周繫易。夫子贊辭爲文。則嘉尚其辭。乃謂文也。未有以所屬之辭。即稱爲文。於文之中。又稱爲古者也。

自東京以還。訖於魏晉。傳記皆分史部。論撰沿襲子流。各有成編。未嘗散著。惟是騷賦變體。碑誄雜流。銘頌連珠之倫。七林答問之屬。凡在辭流。皆標文號。（後漢始有文苑傳。魏文典論有論文篇。摯虞有文章流別。而碑文祭文。皆以文名。其類實繁。西漢如司馬相如封禪文。亦後人改題。本傳稱書。不稱文也。）於是始以屬辭稱文。而文苑文選所由撰輯。彼時所謂文者。大抵別于經傳子史。通于詩賦韻言。斯則李苑姚粹。猶沿其例。（李苑指李昉文苑英華。避上句文苑也。）覆檢部目。可得而言者矣。（上句文苑。乃指梁時文苑。在文選之前。姚粹乃唐文粹。）

文緣質而得名。古以時而殊號。自六代以前。辭有華樸。體有奇偶。統命爲文。無分今古。自制有科目之別。士有應舉之文。制必隨時。體須合格。束縛馳驟。幾于不勝。于是吾衰誰陳。太白慷慨于大雅。于今何補。昌黎深悲于古人。玉溪自恨于幕遊。劉伉希風于作者。師魯之矯崑體。永叔之謝揚劉。自後人無定品。俳偶即是從時。學有專長。單行遂名爲古。古文之目。異于古所云矣。

宋元經義。明代始專。策論表判。有同兒戲。學者肄習。惟知考墨房行。（皆四書文。）師儒講求。不外蒙存淺達。（皆四書講義。）間有小詩律賦。駢體韻言。動色相驚。稱爲古學。即策論變調。表判別裁。亦以向所不習。名曰古文。斯則名實不符。每況愈下。少見多怪。俗學類然。充其義例。異日科舉程文。改易他制。必轉以考墨房行爲古文矣。（凡著述當稱文辭。不當稱古文。然以時文相形。不妨因時稱之。）

胡氏虔曰。文字古有二訓。依類象形謂之文。此文字之文也。青與赤謂之文。五采備曰文。此文質之文也。其以文質之文。爲贊言辭之美者。易之旨遠辭文。左傳之言之無文。行之不遠。皆是也。則文字乃虛

字、不過與辭輯辭懌之輯懌相等耳。魏晉以來。以辭章爲文。單稱曰文。不與辭字相屬。竟作實字用矣。

此徇俗而昧初義之失也。

雜說接上篇。

萬物之始。吾皆不得而知也。或問先有卵乎。抑先有時夜乎。非時夜弗能伏卵。非卵弗能生時夜也。然積水生魚。則化生亦常理矣。非鐵無以爲鑪錘。非鑪錘無以攻鐵。鑪錘之始。豈亦出於化生者歟。學問生於神智。而神智又出於學問也。制度生於聰明。而聰明又啟悟於制度者也。

神以知來。學者之才識是也。知以藏往。學者之記誦是也。才識類火日之外景。記誦類金水之內景。故才識可以資益於人。而記誦能受於人。不能授之於人也。然記誦可以生才識。而才識不能生記誦。故金水能受火日之光。而火日不能受金水之光也。三代以前。學未嘗爲一成之名。學校之學。制度之名也。然本於教學半、及學於古訓之學以爲名。學皆稱人之功力。而非以名人之造詣也。子夏之學。流而爲莊周。豈至子夏而始以所造名學耶。才學識雖各有所長。而皆當以學副之。或疑學與才識並列爲三。何又以學統承三者。不知並列爲三者。已定之名也。統承三者而勉人。則功力之謂也。

道亦公共之名。卽人以名其道。亦始春秋。如曰夫子之道。忠恕而已矣。悅周公仲尼之道。蓋因有他道。而始別其名也。如曰許子之道。墨者以薄爲其道。誠如韓子所謂道其所道是也。

文非古人所重。而言則非一端而已。故聖人之言。亦有專指文辭而言。卽稍知學問之人。亦有推見其底

蘊者。不可以論文爲文士之言而薄之也。

學問以知人。知學先須知人。知人先須自知。自知所長易。自知所短難。知長中之短。則進學自不容已矣。自知既明。則不患不知人矣。人各有長有短。與人相形見短而不以爲患者。特別有所長也。知長中猶有所短。而喪然失所恃矣。然不學亦不知也。學而能知長中之短。則幾矣。

朋友之交。道同德合。聲名相埒。旁人未能軒輊。而己心有獨歉者。必其所見有極精微者也。

文生於情。情又生於文。氣動志而志動氣也。故有所識解而著文辭。辭之所及。忽有所觸。而轉增識解。皆一理之奇也。

隔河見伐鼓。椎落無聲。而響從後報。蓋一水之隔。聲之自來有漸也。因知雷發必先之以電。非電在雷之先也。度必光與聲俱。以其積遠而報響於後也。是知聰明之用。目之所交捷於耳也。使在子夜之交。則先見電而聞雷後一日矣。使在晦朔之交。則相差且一月矣。夫耳目之所親接。不免參差如是。學者求古。乃憑耳目所不及者以懸斷之耶。

世之能文章者。以爲言語之工。體撰之妙。能狀難言之景。顯難達之情。擬之化工造物。而文章之能事盡矣。行乎不得不行。止乎不得不止。擬之萬斛源泉。隨地湧出。而文章之能事盡矣。思涉樂其必笑。方言哀而已歎。擬之雍門鼓瑟。成連蹈海。而文章之能事盡矣。夫知古人之所言。而不知古人之所不言。未可謂

之知言也知古人之所蹈而不知古人之所不蹈未可謂之知行也三百之詩具在也文字無所加損也聲音無所歧異也體物之工言情之婉陳義之高未嘗有所改變也然而說詩之旨一有所異則詩之得失霄壤判焉是則文章之難不在其言而在其所以爲言也

琢玉爲器所棄之玉未必不良於所存者也玉人攻去而不惜者以爲瑜而無當不異於瑕也製錦爲衣所割之錦未必不美於所留者也錦工斷棄而不顧者以爲華而無當不異於敝也噫吾觀文學之士不求其當而爭誇於美且富者何紛紛耶熙載賡歌見於虞典詩非不可入書也鴟鴞之詩金縢存目而略其辭典籍互存不必取備於一篇之中也相如詞賦未必當於離騷之經也史遷詳賦而略騷義取弔賈不以屈氏主篇累其正旨也賈生政事之疏傳賈生者宜莫重焉合屈爲篇鵩鳥足悲其志懷沙有同慨焉政事之疏等於屈氏之屬草未定可也古人之去取古人之心也紛紛爭於文字之末者古人不計也冬之日短照於地下者長也非是不足以成歲功初月光纖受於輪背者多也非是不足以成氣朔文有不言而勝其言之者說在莊子之述九淵而壺子僅疏三也風目憐心而取解於夔蚿義已足也晉人以四方上下之無窮謂梁不異於蠻觸君知無辨而客可不言以出也易曰物不可窮也故受之以未濟文有闕逸而不可以求備者說在周官之考工其文不可補司空而五官割裂以備六典爲已支也笙詩取備於束晳湯征取備於白居易爲已瀆也繪雪月者無色畫史著色於雲而虛其質素以爲雪月也刻陰款者無質刻工留質於金石而虛其中款以爲文字也不宜有而有者謂之贅贅於事詞而玷於文傖父

不知而文士知之。贅於篇章而玷於道。文士不知。惟有道者知之。相如無封禪之書。則子虛上林。詩人諷諫之旨也。揚雄無美新之篇。則太元官箴。六藝羽翼之書也。朱子魏國之狀。陸游南國之記。論者不能無慊焉。

羯鼓錄載有喜音者。客長安邸。月下聞羯鼓聲。尋聲訪至。則其先人供奉太常者也。詢以技。甚精能。何無尾聲。則曰檢舊譜而亡之。故月下演聲以求之耳。問以調成。亦意盡乎。曰盡矣。曰意盡則止。又何求焉。曰聲未盡也。因拊掌曰。可與言矣。遂教之借調以畢餘聲。其人鼓之而合。至於搏顙感泣。斯固藝事之神矣。文章之道。亦有然者。文固用以明理。或以記事。然有時理明事備。而文勢闕然。乃若有所未盡。此非辭意未至。辭氣有所受病而不至也。求義理與徵考訂者。皆薄文辭。以爲文取事理明白而已矣。他又何求焉。而不知辭氣受病。觀者鬱而不暢。將並所載之事與理而亦病矣。周子虛車之說。誠探本之言也。而抑知敝車撓軸之不可以行。則亦一偏之說爾。故曰持其志無暴其氣。曾子曰。辭氣遠鄙倍。夫子曰。辭達。春秋傳曰。辭之不可以已也。文以氣行。亦以情至。人之於文。往往理明事白。於爲文之初旨。亦若可無慊矣。而人之見之者。以爲其理其事。不過如是。雖不爲文可也。此非事理本無可取。亦非作者之文。不如其事其理。文之情未至也。今人誤解辭達之旨者。以爲文取理明而事白。其他又何求焉。不知文情未至。卽其理其事之情亦未至也。譬之爲調笑者。同述一言。而聞者索然。或同述一言。而聞者笑不能止。得其情也。譬之訴悲苦者。同敍一事。而聞者漠然。或同敍一事。而聞者涕洟。不能自休。得其情也。昔人謂文之至者。以

爲不知文生於情。情生於文。夫文生於情。而文又能生情。以爲文人多事乎。不知使人由情。而恍然於其事其理。則辭之於事理。必如是而始可稱爲達爾。

子建厭薄詞賦。欲采史官實錄。昌黎鄙棄科舉。欲作唐之一經。蓋自諸子風衰。苟有志於著述。未有不究心於史學者也。魏文論建安諸子。推徐幹著書成一家言。今觀偉長中論。義理皆人所可喻。文辭亦不出黃初。蓋效法言申鑒諸家而有作者爾。變其書紀銘箴頌誄詩賦之規模音節。初無不得已而立言宗旨。遂謂所著足以成一家言可乎。然子建之所願者。未遂于前。昌黎之所欲作者。又虛于後。亦見成一史者。不易易也。蓋諸子不難其文。而難于宗旨之卓然。有其不可滅。諸史不難其事。而難其有以成一家之言。故諸子僅工文辭。即後世文集之濫觴。史學惟求事實。即後世類書之緣起。古人篇無標題。（摘篇首字命篇之類。）書無定名。（即其人以名書之類。）部無專篇。（子史不分。諸子立言。往往述事。史家命意。亦兼子風。）後世流分派別。遂若天經地義之不可彙也。非一日之故矣。先有名而後有書。如何得有立言宗旨哉。

鄭樵誤校漢志論五篇

鄭樵云。漢志于醫術類有經方。有醫經。道術類有房中。有神仙。亦自徵有分別。因譏後人更不本此。今按漢志方技略。醫經第一。經方第二。房中第三。神仙第四。未嘗別有所謂道術類。（止有道家。）且以房中神仙二條屬之也。如謂今本編次失敘。則敘例明云序方技爲四種。不知樵因何所見聞而爲此說也。（若云一類之中。節次相承。則文法猶欠明析。在鄭樵班固敘列儒家條後。）

志隅在州縣請立志科議篇後。

志者。史之一隅。州志又志之一隅也。獲麟而後。遷固極著作之能。向歆盡條別之理。史家所謂規矩方圓之至也。魏晉六朝。時得時失。至唐而史學絕矣。其後如劉知幾曾鞏鄭樵。皆良史才。生史學廢絕之後。能推古人大體。非唐宋諸儒所能測識。餘子則有似於史而非史。有似於學而非學爾。然鄭樵有史識而未有史學。曾鞏具史學而不具史法。劉知幾得史法而不得史意。此予文史通義所爲作也。通義示人。而人猶疑信參之。蓋空言不及徵諸實事也。志隅二十篇。略示推行之一端。能反其隅。通義非迂言可比也。嗚呼。遷固向歆不可作矣。誠得如劉知幾曾鞏鄭樵其人而與之由識以進之學。由學而通乎法。庶幾神明於古人之意焉。則春秋經世之學。可以昌明。第求之天下。解者不過一二人。而亦不暇究其業焉。笑且誹者又無論已。則予之所爲撫卷而欷歔者也。乾隆三十九年季夏之月。在和州志紀第一前。

和州志氏族

志曰。州縣領於司府。猶坊廂領於州縣。人藉領於坊廂也。古氏族之著者。謂之郡望。郡中又別以閭里。其後或即以姓氏名其處。若梅里鄭鄉之類是也。今以城鄉方甲爲綱領。而氏姓之大者。即以是爲次焉。在易曰物不可窮也條後。

和州志藝文二家在州縣志乘藝文之篇條後。志曰著錄當宗七略至右倘書類

志曰。著錄當宗七略。倘矣。一州之書。體裁未備。且創例之始。州中人士或未盡喻其旨。又當乾隆三十四

年當事者修志未成。挾其典籍以去。今之所徵。益用寥寥。茲就今所有者。依七略成法。著之於錄。稍變通焉。其類例所無者。則姑闕之。以俟補綴。七略首有輯略。總論羣書大旨。班固刪之。非也。茲取所有之書。以類相從。論次於首。以從七略之舊。但此書粗備掌故。又以書籍隘陋。不欲高引博徵。以爲河漢。謹按存書之中。爲條別其一二大義。以俟後來之踵事增華云爾。

六藝類。凡一十八家。

六經皆周官掌故。易藏太卜。書春秋掌於外史。（掌三皇五帝之書。四方之志。）詩在太師。禮歸宗伯。樂屬司成。孔子刪定。存先王之舊典。所謂述而不作。故六藝爲經。羣書爲傳。劉向敍六藝爲九種。則孝經論語爾雅。以傳而附經者也。後世有七經九經十三經之目。特記其部次云爾。若唐元度所謂九經字樣。劉敞所謂七經小傳。自撰書名。不知六藝。是不明綱紀之故也。

按閩奏議、工科奏疏二家。歸尚書部。凡詔誥號令。及章表箋疏。前人歸入集部。或入故事部。皆不知尚書者也。

詩經正宗一家。歸詩部。

琴操、譜調譜二家。歸樂部。通藝術部。前代史志歸藝術。似矣。然雅琴師氏趙氏。劉向皆歸於樂部。方得其指。劉向於封禪儀記入禮經。亦用其法也。必如是而後可以考著作之有流別。若後代儀注之書入史部。是以儀禮爲虛器也。通琴譜調譜之類於藝術者。明乎理則樂之流別。而法則藝術專門耳。

續稽古錄、古今年系二家。歸春秋部。編年之書。固春秋之部屬。前史列於史部。次於紀傳之後。非也。卽紀傳之史。自遷固以迄梁陳。皆春秋家學。故遷固之書。其敍稱本紀。皆曰春秋考紀。雖歐陽修五代史。記其推本春秋之業。亦於義例之間。三致意焉。論者乃欲以紀傳配尙書。編年配春秋。惑之甚矣。惟晉書隋書以下。凡集衆官修之書。非復專家之學。不過整齊故事。以備要刪。法當別爲部次。以附專家之後。

論語注一家。歸論語部。附六藝爲傳。

釋常談、篆類、韻通、五經難字、韻學捷貫、字學啓蒙六家。歸小學部。六經精義、四書就正、四書講義、學庸達旨、四書衷解、四書管見六家。歸經師部。前代著錄。至隋經籍志。始有經解部目。蓋總羣經以立言。不得分屬六藝也。然石渠奏議。白虎通議、籠罩羣言。自成一子。謂之經解可也。自宋人多爲講說。後代功令程式。用以詮解經文。著爲科律。師儒講習。其書實繁。大約敷衍經旨。隨文闡義。與前代經解體實有殊。今特著爲經義一篇。當附經解之後。

凡紀載類。四十家。

紀載者。七略所無。荀勗丙部所收史記舊事。皇覽雜事。及阮孝緒七錄之二名爲傳記。專記史傳者。皆不得其統紀。夫春秋家學不可亡。則馬班以下。不得別立史部也。紀載籍錄。若傳記故事譜牒方志之倫。向隸史部。其書當周官之行。各有掌故。歸於所司。掌故既失。書籍散著。若盡歸六藝。則部次實繁。難於條別。特立史部。則全奪六藝傳業。無復源流。今以職官儀注之屬。隸禮經。紀傳專家。屬春秋。詔誥號令。起居時政之

屬、屬尚書。其餘識大識小、簿籍具存。裁爲紀載之篇。以次六藝之後。

水都記、名山記二家。歸地理部。周官職方氏之掌也。七略舊法。以地理歸形法家。與相人之書爲一類。其義甚精。但山經地志。後代寖廣。而形勢沿革名勝三門。不與相地之術同科。且其所載乃史志之一體。非專門之論著。是用裁爲地理之篇。次於紀載之部。至於相地家言。當於地理部末。條其流別。其卷次目錄。仍登術數之家、亦互見之義例也。

旌川志、景甯縣志、赤城縣志三家。歸方志部。周官外史。掌四方之志是也。鄭氏注。謂若晉之乘。楚之檮杌。魯之春秋。是則一國之史。非如職方氏之止辨山川風土而已也。前史藝文部次州郡志乘。皆歸地理。可謂不知體要者矣。然如華陽國志江表志之部於雜史。霸史則理宜有別。惟取周官外史掌志之義。名曰方志。於體允爲符愜爾。

族譜十四家、年譜二家、歸譜牒部。周官小史所掌也。（說詳氏族表敘。）七略以世本、漢大年紀、屬春秋家。後世譜牒之書。當知所淵源矣。然春秋世歷譜牒之書。乃入數術部中。專列歷譜一家。疑譜牒之法。古者歷官所掌也。年譜一人之書也。族譜一家之書也。方志一州之書也。地理天下之書也。四部之書治。而天下之紀載各有統率矣。

書目一家、歸目錄部。古無目錄之書。六官分職。各守其書。周典六篇。卽當時典籍部次也。劉氏七略以後。失其傳矣。夫族譜以春秋治之。目錄以官禮治之。何其盛也。時異勢殊。不能不別爲部次。然源委不容不

辨。故次於譜牒之後云。

茶法要覽、河防通議、犀江治牘三家。歸故事部。故事之書。或明一官之守。或條一事之經。皆有官司掌之。如茶法當屬山虞。河防水利當屬匠人。犀江治牘當屬小行人所獻五書中之一類。後世纂錄之家。因事簿錄。瑣屑繁委。不能一一領以專官。所部遂一體連編。謂之故事。義亦可通。惟是後世綱領不明。鄭樵謂故事之書。與職官一門。易相混淆。夫職官全重官秩品令。或諸司職掌大綱。如周官敘列職事。謂之職官可也。若不過因其事掌於官。文則通於沿革。指僅明其專司。是乃所謂故事。譬猶司空之有考工記。樂正之有諸樂記。尚得謂之周官本文六司敘職之書耶。斯其部次之間。蓋若鳧鵠之弗可同。馬牛之不相及。乃相沿既久。曾無別白之條。則校讐之學失傳。非一朝一夕之故也。

元祐黨籍列傳、項王遺事、和陽開天記、我師錄、復仇史、名僧傳、鑒忠紀、恤忠備史錄、歷陽人物志、忠節傳、陳冬青紀實十一家。歸傳記部。傳記出於史官。他若稗野紀載。亦得供輶軒之採風。魏晉州郡中正。去古未遠。遺聞逸事。猶集史官。唐宋以還。史官載籍。大半出於中朝掌故。閒采諸家紀述。如何蕃之因韓愈。劉庭氏之因蘇軾。文章之權重。而專門記傳之書。往往略焉。是亦不可不亟錄者也。前史著錄。於記傳一條。亦頗與故事相混。大抵學無辨識。狃於標題。如八王故事、陶侃故事、桓元僞事之屬。（隋書列故事部。）皆載諸人事迹。絕非掌故成書。因標故事之題。隨入故事部次。則官尚書者。亦可標爲伏勝孔安國之弟子矣。今者記傳專門。次於故事之後。故事爲書志之外篇。記傳爲列傳之餘乘。其義差相仿耳。

睽車志、黃水湖叢談、瑣言三家。歸小說部。是稗官之所掌也。七略以小說列諸子之末。亦取其一家言耳。然小說之體有二。敍瑣屑之事。紀載之屬也。彙叢脞之談。諸子之餘也。此三家俱有錄無書。存其說而別白之可矣。唐宋以後。紀聞隨筆。門類實繁。詩話文評。牽連雜記。是則諸子之中。所以別立文史專門也。夢中謎一家。入傳奇部。通詞曲部。是亦委巷之書也。然稗官採於太史。則亦風謠之不可廢者。傳奇之體亦有二。無詞曲者。卽小說之末流。是演義之屬也。宋元以來。始創其體。或取正史之事。或本小說之言。敷衍其文。大率不出男女離合。閒或紀述戰爭。敍次朝政。善善惡惡。若有益於風教。匹夫販婦之所觀感興起者。劉氏所謂採於芻蕘者矣。其有詞曲者。乃優伶之所演。其源本之樂府。其事通於小說。蓋匹夫之思。原非典則。然其情文所極。亦有不可沒者。

諸子類。凡四十五家。

諸子者。官師失守。而處士各以所得立言。以明用也。說詳藝術。

克復錄、心鑑篇、省鑑錄、鷄鳴集、道學淵源集、河村文稿、鑑心錄、明霞詩集、善好編、此同編、四書指月十一家。歸儒家部。儒家者流。蓋出學校之官。不得守業。於是誦法先王。以詔來世。所謂守先待後。是當世不得昌其業也。孟荀而後。或依經立解。或著論明心。各有專家。未可輕議。有宋諸儒。厭諸子競於文辭。乃用質語記其師說。是爲語錄。理雖不倍。辭太無文。擬諸孟荀淮辭爲經。其去遠矣。文集之名。起於末世。無本之學。然就其人之所得。約略前後。如韓愈氏之原道諸篇。非儒家之要略歟。檢其文集前後。書牘殊體。題序

異文。皆取闢佛守儒。旨無旁出。謂非儒家一子可乎。今悉準此爲例。不入文集部次。凡有純儒文集。約其本旨。統與儒先語錄之屬一體入編。以次董韓之後。故河村文稿、明霞詩集。並與克復鑑心諸錄。皆次爲一家之言云爾。

吳韜、孫廷錚、孟思誼三家制義。附儒家部。制義之源。肇於注疏。注以解經。疏以解注。師法相承。學者縱有所見。祇可墨守先民。毋敢自用其說。授經徵傳。以足其旨。曲暢旁搜。以闡其義。是其體也。宋用經生帖括。明人演爲制義。皆本於此。風氣變遷。末學波靡。尙異標新。悖棄師法。則其弊也。原制義之定名。義則取諸經訓。制則定於令式。兩字括要。君師並尊。若夫科舉之業。自賢良文學之策。鹽鐵酒榷之論。皆漢廷制旨。經生法言。並得采列儒家。自成一子。近代制義。文詞浮薄。義意支離。其不可列於漢儒制策家言。審矣。然流別之分。其來有自。舉而刪之。非也。別編科舉一門。亦非也。惟自爲一類。而附於儒家之後。亦所以治之云爾。

老莊解一家。歸道家部。

韓文年譜、陶詩考異二家。歸名家部。名家者流。出於禮官。辨方正位。循名考實。必深於經曲禮意。乃合於天理節文。是其義矣。沿其流別。可以知言。可以論文。蓋先明乎制度精微。因以達乎文章體要。至於疾徐甘苦。得心應手。文史家言所謂抉經之心。而高挹羣言之要也。自鍾嶸詩品、劉勰雕龍、知幾史通而後。知其意者寡矣。末學支離。則評選類比之法。尋章摘句之風。庸師陋儒。轉相傳習。以爲文章宗法。可以追蹤

古人則失之遠矣自唐以來皆以文史家次於集部之末是徇末學陋識非其本也夫條別源流辨名正物乃名家之正傳而禮官之支別也

續釋常談、夏日抄、身世言、薛書、古學辨體書、張祁文集、總得翁集、張于湖集、張才彥集、文安堂文集、戴本孝文稿十一家歸雜家部雜家者流出於議官兼儒墨合名法其流別所以如此者言其立言措意不名一家非謂如後世文集體裁雜出謂之雜也然古今異宜體制各別略貌言心則專門之集其理與諸子名家未嘗分轍如漢之解嘲客難唐之七問五原集中未嘗無子體荀卿賦篇韓非上書子中未嘗無集體特命書署目當如後漢三國諸史載其所著止云文若干篇不與強立集名斯存專家之義爾名之爲集學術無復專門雖韓愈之儒陸贄之法蘇洵之兵蘇軾之縱橫亦混於其體而莫辨流別是集之一體晉宋而後特創一無本之業以爲蛇龍之沮也今特次雜家以存古人立言必有所自之意

詩賦類六十九家

劉向次詩賦爲五類其雜賦歌詩分二部同已至於秦漢諸賦又以屈原、陸賈、孫卿分領三門篇什既不盡存敍錄亦無明指當時區別必有義例今不得而知也然古人詩賦專門名家其文介乎離騷國策寓言設對之間察其本指亦有自命一子之意故得條別部次不得混淆自漢而後斯義亡矣然就其善者亦可別其旨趣約略分編今所徵取大率有錄無書則部次之法不可行也茲用一體入編而詞曲一家附其後云

詩賦六十九家。歸詩賦部。

雜詩四家。附詩賦部。古人所謂雜詩。乃一人之作。以義無專指。所謂雜也。今彙次諸人。裒然稱集。乃雜而又雜矣。然附於詩賦之後。義類自通。不必如後人之標總集也。

數術類。凡三家。

劉氏七略。分數術爲天文、厤譜、五行、蓍龜、雜占、形法六家。以爲出於羲和史卜之官。史職久廢。道不虛行。則因其舊有之書。序爲六種。按諸子略有陰陽家。而數術又分六部。兵書亦有陰陽部。是當時家法猶能辨別支分。近代雖有專家。古人官守未復。職業班分部別。不可復詳。陰陽、五行、蓍龜、雜占。併合爲一。通名推占之家。可以概其餘矣。天文、形法。乃方圓之定位。學術之專家。仍分二部。以合劉氏之舊云。

九九書、前知祕本二家。歸推占部。

雪心賦注解一家。歸形法部。

方技類。凡二家。

七略以兵書、數術、方技三部。別於諸子者。諸子立言以明道。兵書、數術、方技三部。守法以傳藝。虛理實事。義不同科。而後代四部同列子科。可謂不知體要者矣。南宋鄭寅七錄。以藝方技三門。次於經史子之後。不意末學之中。有此卓見。惜鄭樵不及與聞也。鄭寅以文爲專門。似未通乎諸子。而去其集之部目。則所見過於鄭樵遠矣。兵書、方技。別立專部者。兵則國之大事。醫則性命之司。古人特重其學。故分條析目。不

厥其詳。步兵校尉任宏校兵書。侍醫李國柱校方技。太史令尹咸校數術。所以重其能官而特書之也。凡此三者。非專官世業。莫得而校。而後代但以博雅之士。推爲校書。豈能任耶。且以文章之士。任以著錄。又烏乎可哉。

醫宗輯要一家。歸醫經部。方技之有醫經。猶兵書之有權謀。皆專門經要之言。與名數法術之見於作用者。有先後之殊。故冠於首。以著重經之次第爾。若兵法無形勢、陰陽、技巧之術法。方技無經方、房中、神仙之術法。則權謀之篇。醫經之書。與諸子之體。未嘗不相同也。然使校書之業。不領於專官。則是以人命爲戲也。

本草精金錄一家。歸藥書類。劉氏方技四門。無藥書。後人以醫家總括經言方書本草爲一類。非也。藥書辨藥。而後方書可以定方。是本草當先經方而序也。然本草之書。又當通於爾雅。是著錄之不可不知者也。

釋教類。凡七家。

釋氏之書。諸子類也。不隸於諸子者。以諸子皆官典之遺。釋氏教自外來。非周官六典所領也。然其言不可廢。而籍不可忘。或以爲莊列所開。或以爲墨翟之道。未可以定釋氏之果爲莊列。果爲墨翟也。其書自有部錄。自有師法。傳習不能盡通其精微。亦莫得而校讐其業也。姑附於後。以待辨擇可也。

金剛經解、楞嚴通義、觀楞伽記、華嚴法界□四家。歸經部。三藏之分。經爲最尊。律儀次之。論又次之。猶儒

寥之表纂也。冠於史傳子籍之上也。

筆論略注、長松茹退、憨山緒言三家。歸論部。

名僧傳一家。已歸記傳部。當互見於此。所以明家學也。儒林傳。亦可互見儒家者流。斯通乎著錄之道矣。

志曰。隋經籍志分四部。佛道從其附錄。蓋本於阮孝緒七錄。以佛道爲六七二部爾。然子類有道家。而集末又附佛道。可謂不知源委者矣。文獻通考以神仙別出道家。而與佛家同列子部之末。庶幾近矣。然神仙本方技家流。別出以配佛書。亦未盡其道也。今各隸部次。而佛氏自爲專門。著錄諸家。亦可得其要已。

金石類。凡一百七十四家。

金石之書。古有專門。鄭樵論之詳矣。隋志以石刻經書歸小學。李淑邯鄲之目。則於四部之外。別有書畫之志。法帖圖書。有由來矣。第隋志石經小學。所以檢校六書。考定點畫。自後承其流者。則有五經文字、九經字樣、尚書古字、漢隸字源諸條。總隸小學之門者也。邯鄲書畫之意。所以評隲法書。鑒品翰墨。於中分其部者。則有法書要錄、淸河書舫、筆陣傳圖、臨摹要法諸條。當隸藝術之部者也。乃若歐趙金石之書。（歐陽修集古錄。趙明誠金石錄。）呂薛考古之錄。（呂祖謙考古圖。薛尚功鐘鼎款識。）則辨章舊物。用資博雅。其後東觀餘論、廣川書跋。雖微及書翰。而意宗考徵。是鄭樵金石著略之所爲發憤而言者也。第博古之家。貴存往蹟。而採摭之體。亦欲徵今。又自三代以下。庸器久缺。而石刻遂多。雖以金石名篇。而碑碣止傳一體。則闕其目以待補者也。是亦文字之散著。目錄之別篇。而鄭樵不入藝文部次。特爲專條。非其質也。

右輯略

凡六藝部九家。

按閩奏議一卷。成性率菴著。自序曰。予承乏按閩。入告之章。凡數百紙。其刑名奏繳。簿書期會。實繁且多。擇其中機宜關理亂。切地方利害者。得若干篇。付之梓人。昔人有云。豈曰能賢。聊以志邯鄲之一夢已耳。康熙甲辰孟秋。

工科奏議一卷。成性著。

右尚書類二家。

政略第一（在藝文篇後。）

漢二人　晉十人　劉宋八人　蕭齊一人

梁四人　字文周一人　隋二人（在夫州縣志乘條前。）

和州志政略

志曰。標題定體。義有重輕。載筆摛文。事存互證。前代官斯土者。存於史傳。人皆知名。不可忽也。事遠年湮。政績無所考見。苟其人足重。亦得一例並書。人以地重。地亦以人重。難容執一而論者也。謹次漢晉以後。至於今茲。爲政略三篇。（在夫州縣志乘條後。）

和州志列傳第一（在政略篇後。）

何蕃　張籍　杜默

傳曰。君子疾沒世而名不稱焉。又曰。不患莫己知。求爲可知也。人不知而不慍。不亦君子乎。夫矯志勵行。自越流俗。非以爲赫赫也。而風清邁運。軌振來茲。懦立頑廉。尙友論古。是以東京名節。則逸名分於黨錮。南宋講學。則道學別於儒林。往牒所載。不可誣也。末俗澆漓。不敦古處。好名之習日以益甚。攘羊證其直躬。易妻稱其善讓。繕性滑欲。以求有聞。而史臣載筆。一代浩繁。丹青熒其耳目。山谿封其意志。其含毫莫斷。而輟簡時聞者。又豈特鮑照人微。見遺宋史。王通趣默。不入隋編而已耶。魏文有言。年壽有時而盡。榮樂止乎其身。二者必至之常期。未若文章之無窮。自唐宋以來。載筆之士。日以繁多。其間磊落瑰奇之行。文采不曜。史策失編。其或因人附著。略見姓名。而載考逸文。旁徵他說。乃往往見其遺事。則由此而推。聞見所未周。其湮沒不彰者。何可勝道也哉。唐三百年。和州人文。止傳何蕃張籍。何蕃以韓愈有傳。故錄於卓行。而張籍亦以能詩。與孟郊李賀諸人游韓氏門。遂知名。然其傳頗略。余甚恨之。杜默不見於宋史。而遺文亦復無傳者。得歐陽修石介贈詩。反覆推之。乃轉得詳其出處。豈所謂附驥尾而行益顯者非耶。夫博採舊聞。闕其疑似。知屋漏者在宇下。補史失者在諸志矣。今錄之爲列傳首。

和州志列傳第十二

馬如融　戴本孝弟格孝子晏果。　戴移孝子昆

志曰。故家世族。前代推爲郡望。豈偶然哉。觀晉宋蕭齊三史。王謝多才。父子昆弟。蟬聯入書。列傳之體。幾

成世家。原其所以終始。與一代國運。當世士風。相爲盈虛消長。可謂盛矣。若陳留耆舊、豫章烈士諸傳、州郡人物。分類爲書。晉宋文學之士。載筆頗以繁富。要未若王褒江左世家。庾斐漢南家傳。聚族彙編。風流奕葉。斯足稱喬木之舊邦。裨家牒於國故者也。至如陶潛承司馬之風。爲宋逸民。稽紹衍中散之緒。爲晉烈士。傳所謂歲寒然後知松柏之後凋。不其然乎。而史臣載筆。專格標題。時事不同。出處互異。若斯之倫。編於家乘。則百世清風。聞者興起。著於國史。則宮商比調。磊落相望。傳曰。方以類聚。物以羣分。又曰。物相雜。故曰文。夫離合次比。品藻文采。斯亦闡幽之深心。論次之極軌也。余譜和州世家。明代人文。莫盛於馬氏戴氏。馬氏以九成從明太祖戰死鄱陽。戴氏以仲禮從取和州。皆賜爵有田宅。爲和州始祖。子孫遂爲州中一代望族。其後御史馬如蛟。卒殉乙亥之難。而戴重亦以頑民抗命。甲申之後。絕粒而死。察其所以興衰。與明運若相終始。斯亦奇矣。馬如融存宗祀於百死之餘。乃克表章前烈。垂法後裔。而戴氏有本孝移孝。善承先志。能以孝友文學世其家聲。至今言族望者。推二氏焉。在易剝之上九曰。碩果不食。復之傳曰。復其見天地之心乎。夫甲申之交。固以剝上爲復初者也。作馬如融、戴本孝、移孝列傳。

和州志列傳第二十三

前志

志曰。文章事業。託於汗青。斯垂永久。州縣之志。亦一方掌故也。當其徵文考獻。從事編摩。莫不皇皇以求。希得與於古之三不朽焉。然前史藝文。所載唐宋以來。州郡圖經。不下數千百卷。今索其書。十無一二存。

編摩之不足特。亦可慨也。鄭樵著校讐略。言書有卽地以求。卽家以求。若州志者。亦卽地以求之一類歟。和州前志。若嘉靖本之簡質。萬歷本之條貫。有足稱者。康熙乙巳本。猶未失前人矩臬。首序州志緣起。雖未備條貫。其意良善。至康熙甲子本。與乙巳相去。不及二十年。志閱三修。事皆猝辦。以言無憾難矣。以戴重之才。不值修志汲汲用一人之耳目。掇輯文獻。雖勤何所補焉。學正唐德咸之節孝列傳。可謂有心者矣。使戴重生今時。得見得咸其人。庶幾哉徵師儒討論之功也。（在州縣志論次前人撰述條後。）

爲畢制府擬進湖北三書序（在爲張吉甫司馬撰大名縣志序後。）

乾隆五十三年秋。臣沅恭承恩命。總督湖南湖北軍務。是時荆州大水圮城。田廬被溺。聖天子宵旰憂勤。詔發帑二百萬金。特命重臣。持節蒞事。臣沅仰體德意。競率百僚。奔走以集鉅役。罔敢不共。逾年。民氣漸蘇。歲比登稔。於是湖北所部十一府州。如蒙再造。官司稍暇。相與講求治理。而治要莫備於書。因取通志觀之。則雍正十一月前總督臣邁柱、前巡撫湖北臣德齡、前巡撫湖南臣趙宏恩、所修湖廣通志也。載兼南北二部。時越六十餘年。猥幷失次。闕略未完。難以備一方之文獻。而湖南分部。已有前撫臣陳宏謀所修通志。去今未久。猶可觀覽。獨湖北仍用雍正全志分部之書。編次猶闕。爰與先後巡撫臣某臣某、提督學政臣某臣某等。率司道諸臣。創修湖北通志。延訪明識之士。授之載筆。而臣等亦時從商榷其間。凡再逾年而始得卒業。臣謹以臣愚所見。拜手稽首。颺言簡端。謹按湖北今部十一府州。蓋分湖廣之半。聖祖皇帝康熙三年制也。漢爲南郡江夏。三國魏吳各置荆州。六朝五季南北之衝。宋之荆湖北路。元之湖廣

江南行省。以迄前明湖廣布政使司。古今幅幀廣狹分合不同。不可具論。然武昌東扼三吳。荆州西接兩川。襄陽北控宛洛。昔人所稱爲水陸三要。已隱然若爲今日湖北專部所畫規方。千有餘里。豈漫然哉。其山川物產。風俗人文。與夫政教所施。經要所重。具次於斯志者。披文可省。臣無以贅爲也。惟念方志爲外史所領。義備國史取裁。猶春秋之必資百國寶書也。而世儒悞爲地理圖經。或等例於纂輯比類。失其義矣。書曰。政貴有恆。辭尚體要。政必綱紀分明。而後可以爲治。辭必經緯條析。而後可以立言。臣謹按周官外史掌四方之志。注謂若晉乘楚檮杌。是一方之全書也。司會掌其書契版圖。注謂戶籍土地形象。斯乃地理圖經類爾。古人截分官守。而世儒乃於一方全書。輒以地理圖經視之。非其質矣。臣又按周官小行人出使四方。反命於王。則以萬民利害。及禮俗政教之類。各爲一書。名爲五物。以獻於王。乃知輶軒采風。所取四方之事。亦必分別爲書以歸識職。而後內史外史小史之屬。得昭典所於專官也。方志諸家。不知政有專司。書有專指。而取胥吏案牘。辭人雜纂。月露浮文。米鹽碎事。繁猥填幷。混合一編。以爲方志而登柱下。非人臣恪共率職。奉有恆之政。而具體要之辭。以稱任使之義也。伏惟皇上稽古右文。闡經裁史。以明政學。蓋堯舜之執中。而爲尼山之筆削。千古所僅覩矣。國史而外。三通四庫諸籍。各有流別。班分部次。有交益而無互紊。所謂各從其識職也。然徵文考獻。取於四方。家集私書。苟有可觀。無不采錄。而方志一家。惟於統志略徵疆域。此外不聞更取其書爲典據者。豈不以編摩未得其理。其言不盡雅馴故耶。臣愚以爲志者識也。典雅有則。欲其可以誦而識也。周官所謂四方之志。邦國之志。今不得而見矣。春秋左氏

牒引周志軍志諸文。皆爲卿士大夫誦說以爲典則。是可以識古人之作志也。今參取古今史志義例。翦截浮辭。稟酌經要。分二紀、三圖、五表、六考、四略、五十四傳。以爲通志七十四篇。所以備史裁也。臣又惟簿書案牘。不入雅裁。而府史所職。周官不廢。漢臣賈誼嘗謂古人之治天下。至纖至悉。前人以謂深於官禮之言。今曹司吏典之程。錢穀甲兵之數。志家詳之則嫌蕪穢。略之又懼闕遺。此坐不知小行人分別爲書之義也。今於通志之外。取官司見行章程。分吏、戶、禮、兵、刑、工。敍其因革條例。別爲掌故一書。凡六十六篇。所以立政要也。臣又惟兩漢而後。學少專家。而文人有集。集者非經而有義解。非史而有傳記。非子而有論說。無專門之長。而有偶得之義。是以尙選輯焉。志家往往選輯詩文爲藝文志。不知藝文仿於漢臣班固。乃羣籍之著錄。而方志不知取法。猥選詩文。亦失古人分別之旨。今於本志正定藝文著錄。更取傳記論說詩賦箴銘諸篇。編次甲乙丙丁上下八集。別爲文徵一書。所以俟采風也。昔隋儒王通嘗謂古史有三。詩書與春秋也。臣愚以謂方志義本百國春秋。掌故義本三百官禮。文徵義本十五國風。古者各有師授淵源。各有官司典守。後世浸失其旨。故其爲書離合分併。往往不倫。然歷久推衍。其法漸著。故唐宋以來。正史而外。有會要會典。以法官禮。文鑑文類。以仿風詩。蓋不期而合於古也。惟方志釐剔未清。義例牽混。前後一轍。難爲典則。不足以備國史要刪。臣忝爲舊史官。仰惟皇上釐正羣書。循名責實。辨章識職。以爲政教之經。用是兢兢與從事諸臣。丁甯往復。勒爲三家之書。以庶幾於行人五物之義。他日柱下發藏。未必無所取也。至於畸說剩言。采摭所餘。雖無當於正裁。頗有資於旁證。志家附於餘編閏位。義亦未安。

今編考據軼事瑣語異聞四門。別爲叢談四卷。所謂先民有言。詢於芻蕘。稗官小說。亦議政者所參聽也。附於三家之後。不以累經要也。如是區分。庶幾有倫脊矣。抑臣尤有說焉。書者政之紀也。辭者事之布也。辭不可以無體要矣。抑思文字識職。本於官守有常。凡官此土者。知書辭之不容紊亂失次。而思大小職事。各盡其所當爲。則職無曠思。人無倖位。庶幾仰答聖天子教化裁成之至意。此則區區之衷願。與諸臣共勉者也。

兼攬之才。與專門之業。迹相左而實相成也。蓋兼攬無所不收。而專門毫髮不容假借。不可合也。然不可與專門之精者。卽不可以任兼攬之鉅者也。專門之精。其曲折自難共喻。但能確信專門。而又能任之。斯不愧兼攬矣。此序雖爲擬筆。實皆當日幕中討論之辭。制府欣然首肯。且矜言於衆。謂於斯事得未曾有也。嗚呼。知己之感。九原不可作矣。

與陳觀民工部論湖北通志 接上篇。

僕論史事詳矣。大約古今學術源流。諸家體裁義例。多所發明。至於文辭不甚措議。蓋論史而至於文辭。末也。然就文論文。則一切文士見解。不可與論史文。譬之品泉鑒石。非不精妙。然不可與測海嶽也。卽如文士撰文。惟恐不自己出。史家之文。惟恐出之於己。其大本先不同矣。史體述而不造。史文而出於己。是爲言之無徵。無徵且不信於後也。識如鄭樵而譏班史。於孝武前多襲遷書。然則遷書集尙書、世本、春秋、國策、楚漢牒記。又何如哉。充其所說。孔子刪述六經。乃蹈襲之尤矣。豈通論乎。夫工師之爲巨室度材。比

於變理陰陽。名醫之製方劑炮炙。通乎鬼神造化。史家詮次羣言。亦若是焉已爾。是故文獻未集。則掇羅咨訪。不易爲功。觀鄭樵所謂八例求書。則非尋常之輩所可能也。觀史遷之東漸南浮。則非心知其意。不能迹也。此則未及著文之先事也。及其紛然雜陳。則貴決擇去取。人徒見著於書者之粹然善也。而不知刊而去者。中有苦心而不能顯也。既經裁取。則貴陶鎔變化。人第見誦其辭者之渾然一也。而不知化而裁者。中有調劑而人不知也。卽以刊去而論。文劣而事庸者。無足道矣。其閒有介兩端之可。而不能不出於一途。有嫌兩美之傷。而不能不忍於割愛。佳篇而或乖於例。事足而恐徇於文。此皆中有苦心而不能顯也。如以化裁而論。則古語不可入今。則當疏以達之。俚言不可雜雅。則當温以潤之。辭則必稱其體。語則必肖其人。質野不可用文語。而猥鄙須刪。急遽不可以爲宛辭。而曲折仍見。文移須從公式。而案牘又不宜徇。駢麗不入史裁。而詔表亦豈可廢。此皆中有調劑而人不知也。文至舉子之四書義。可謂雕蟲之極難者矣。法律細於繭絲牛毛。經生老儒。白首攻習。而較量於微茫秒忽之閒。鮮能無憾。其故非他。命題虛實偏全。千變萬化。文欲適如其題。而不可增損故也。史文千變萬化。豈止如四書命題之數。而記言記事。必欲適如其言其事。而不可增損。恐左馬復生。不能無遺憾也。故六經以還。著述之才。不盡於經解諸子、詩賦文集。而盡於史學。凡百家之學攻取而才見優者。入於史學而無不絀也。記事之法。有損無增。一字之增。是造僞也。往往有極意敷張。其事弗顯。刊落濃辭。微文旁綴。而情狀躍然。是貴得其意也。記言之法。增損無常。惟作者之所欲。然必推言者當日意中之所有。雖增千百言而不爲多。苟言雖成文。而推言

者當日意中所本無。雖一字之增。亦造僞也。或有原文繁富。而意未昭明。減省文句。而意轉刻露者。是又以損爲增。變化多端。不可筆墨罄也。僕於平日持論若此。而通志之役。則負愧多矣。當官采訪者。多於此道茫如。甚且陰以爲利。十室必有忠信。規方千有餘里。部領六七十城。豈無縉紳都士可與言者。地遠勢隔。無由朝夕商可。府縣官吏。疲懶不支。其有指名徵取之件。憲司羽檄疊催。十不報六。而又逼以時限。不能盡其從容。中間惑於浮議。當事委人磨勘。而應聘司磨勘者。不知適從何來。夏畦負販一流。大率毀瓦畫墁。若將求食。然有問須答。不免降心抑氣。如與互鄉講禮。鴃舌辨言。一部十七史。不知從何說起。今著辨例一卷。特存大略。取明義例而已。此輩所爲可駭可傷可笑又可憐者。固不勝舉也。以此敗意。分其心力。然於衆謗羣閑之際。獨恃督府一人之知。而能卓然無所搖動。用其別識心裁。勒成三家之書。各具淵源師法。以爲撰方志者。鑿山濬源。自詡雅有一得之長。非漫然也。夫著述之事。創始爲難。踵成爲易。僕闕然不自足者。傳分記人記事。可謂闢前史之蹊矣。而事有未備。人有未全。蓋采訪有闕。十居七八。亦緣結撰文字。非他人所可分任。而居鮮暇豫。不得悉心探討。以極事文之能事。亦居十之二三也。然紀分綱目。事亦稱約舉矣。人物一表。包羅全體。其有不及立傳之人。皆以一二字句。隱括大略於表注。無遺漏也。以十一府州之大。新舊人物之多。不下數萬。他志所必不能該者。今以表注之法。轉無一人遺漏。則體撰雖疏。而其法乃密於時人之類纂。亦差足以解免於都人士矣。後人踵事增華。或取所闕而補其未備。而無改其規矩焉。庶幾叔皮後傳之遺乎。文徵之集。實多未備。則緣詩文諸集。送局無多。藏書之家。又於未及

藏書。而紛紛催還原集。是以不得盡心於選事也。然僕於文體。粗有解會。故選文不甚鹵莽。且於其意可存。而文不合格者。往往刪改點竄。以歸雅潔。亦不自爲功也。至於詩賦韻言。乃是僕之所短。故悉委他人。而已無所與。不幸所委非人。徇情通賄。無所不至。惡劣詩賦。不堪注目者。僕隨時刪抹。而奸詭之徒。又賄抄胥私增。誠爲出入意外。然僕畢竟疏於覆勘。當引咎耳。惟是史志經世之業。詩賦本非所重。而流俗驚名。輒以詩賦爭相請託。情干勢挾。蜂湧而來。督府尙且不能杜絕。何況館中。僕是以甲集選輯記傳。乙集選集議論。而詩賦特分於丙丁二集。丙集專載佳篇。丁集專收惡濫。譬居家者必有廁圊。而後可以潔清房舍。他時勢去人亡。則丁集自可毀板。此中劇有苦心。恨委任失人。不盡如僕意也。足下文雄學富。而又常留意湖北文獻。徒以人事參差。不得相與共功。深可惜也。猶望足下自以所得。勒成一家。他日流傳並行不背。或者春蘭秋菊。各占一時之芳秀。亦千秋之佳話也。如何如何。勉之無怠。第有稍進於足下者。足下前月過從。僕以靳州諸傳相質。以足下靳人也。足下不甚省覽。意謂傳文所本。足下固已見之。僕之竄改。一似重謄邸報然者。故不須加意爾。噫。苟以此意論古。負古人矣。僕嘗恨天下記傳古文。不存所據原本。遂使其文渾然天生。事本如此。無從窺見作者心經意緯。反不如應舉時文。有題卽可論其法也。昔人得歐陽氏五代史草。而文思加進。爲其中有點竄塗改。可以窺所用心。亦此意耳。前日奉質顧天錫父子列傳。全出白茅堂集。其文幾及萬言。而僕所自出己意爲聯絡者。不及十分之一。此外多襲原文。可覆按也。然周窺全集。而擷其要領。翦裁部勒。爲此經世大篇。實費數日經營。極有慘淡苦心。不見顧氏集者。不

知斧鑿所施。既見顧氏之集。則此傳乃正不宜忽也。嘉定靳難之傳。全本趙氏之泣靳錄。惟末段取宋史賈涉傳。載其淮北之捷。及斬徐揮二事。爲泣靳錄吐氣。以慰忠義之心。其文省趙氏原文至十之六七。而首尾層折。乃較原錄更爲明顯。亦非漫然爲刪節也。其後總論。卽潤色泣靳錄中申訴之語。足下過不留目。僕竊以爲非也。毋論原文拖沓草率。爲趙氏之未盡。彼以反復剖白悲哀控訴之語。乃申狀體也。今改爲沈鬱頓挫蒼涼憑弔之辭。乃論贊體也。字句略換。而文指全殊。豈得不加察耶。杜子美曰。文章千古事。得失寸心知。史家點竄古今文字。必具天地爲爐萬物爲銅陰陽爲炭造化爲工之意。而後可與言作述之妙。當其得心應手。實有東海揚帆瞬息千里乘風馭雲鞭霆掣電之奇。及遇根節蟠錯。亦有五丁開山咫尺險巇左顧右睨椎鑿難施之困。非親嘗其境。難以喻此中之甘苦也。而文士之見。惟知奉韓退之所以銘樊紹述者。不憚怵目劌心。欲其言自己出。此可爲應舉避害同之法。若以此論著述。不亦戔戔乎私且小耶。蓋有大鵬千里之身。而後可以運垂天之翼。他若鷹隼羽毛。卽非燕雀所能假借。文章各有裁識。豈因襲成文。所能掩耶。史遷之才。出入周秦。牢籠戰國。當日諸子百家。今見存者。證以百三十篇之所去取。可謂臨淮入汾陽軍。旌旆壁壘。爲改觀矣。其才足勝之也。至於六經左氏。非惟才不能勝。氣亦不能馭矣。故於三代本紀、春秋世家。則奔走步趨。頗形竭蹶。是人之才識。絲毫不容勉強。其明驗矣。亦有史筆不具專家之長。而以因襲之文爲重者。如班氏資洪範於劉更生。沈約襲垂象於何承天。豈班沈之學。勝於劉何。然不自爲功。而因長見取。亦史家之成例。擬於武事。則諸家如驍將之善於用兵。史裁不自用兵。如

大將之善用驍將也。夫文士勦襲之弊。與史家運用之功。相似而實相天淵。勦襲者惟恐人知其所本。運用者惟恐人不知其所本。不知所本。無以顯其造化鑪錘之妙用也。議僕書者多矣。少見多怪。本不足奇。然必待有所見而後怪之可也。僕屬草未成書。未外見一字。而如沸之口已譁議其書之不合。此種悠悠。尙足與之辨乎。是非久而後明。公道自在人心。足下鄉黨之望。願爲我謝鄉縉紳。請存此說。以待日後論定可也。一時人知人罪。聽之而已。嗟乎。是亦不特此書爲然也。

邵氏晉涵曰。文史字。見東方朔及司馬遷傳。唐宋以還。乃以論文諸家。目爲文史。章君自謂引義徵例。出於春秋。而又兼禮家之辨名正物。斯爲文史通義之宗旨爾。蓋古人雖有其名。未嘗推究至於此也。此篇論通志義例。實包今古史裁。其意蓋謂韓歐之文。不可與論馬班之史。判若天淵。論似新奇。然由其所辨。反復推求義意。未嘗不平實也。昔人論劉勰知文不知史。劉知幾知史不知文。必如此書。而文史可以各識職矣。

跋湖北通志檢存稿（接上篇）

余撰湖北通志。於列傳尤不苟。凡五十四篇。笈存私稿。未及其半。可惜也。然幷合凡例序目。及往復駁議。猶見筆削大凡。今分次二十四卷爲檢存稿。不行於時。冀取信於後也。余嘗論史筆與文士異趨。文士務去陳言。而史筆點竄塗改。全賴陶鑄羣言。不可私矜一家機巧也。雖然。司馬生西漢。而文近周秦。戰國班陳范沈。文亦拔出時流。彼未嘗不藉所因以增其顏色。視文士所得爲優裕矣。余撰方志。力闢纂類家之

蕪昔。使人知方志爲國史羽翼。故於前古人物。久標史傳無可疑者。槩列於人物表。不復爲傳。所爲傳者。多出宋元而後史傳所載。與他書迥有異同。或史本無傳者。方始爲之。而近世紀載。出於史學久絕之後。一切文辭敍述。蕪梗闕冗。全無法度。甚且稱謂顚倒。莫可究詰。而其事迹實有可傳。則亦不得不列於傳。故所因者非第不足藉以生色。或至如學童課業。大費點化刪潤。免過爲幸。安敢望有拔出於平日之文哉。如亦效前人之借古籍以生色。則又有余之別裁。不容冒昧入者。閱者諒其所處之時之勢。而知其有苦心焉。幸矣。

文史通義刊本所有鈔本所無目

卷次依刊本、鈔本依廬江何氏本。

卷一內篇一
經解上
經解中
經解下
卷二內篇二
原道上
原道中
原道下
原學上
原學中
原學下
博約上
博約中

博約下
卷三內篇三
朱陸
辨似
卷四內篇四
質性首條
黠陋
卷五內篇五
古文公式
婦學篇書後
卷六外篇一
地志統部
卷七外篇二
永清縣志皇言紀序例
永清縣志恩澤紀序例

永清縣志職官表序例
永清縣志選舉表序例
永清縣志士族表序例
永清縣志建置圖序例
永清縣志水道圖序例
永清縣志闕訪列傳序例
卷八外篇三
答甄秀才論修志第一書
答甄秀才論修志第二書
與甄秀才論文選義例書二
修志十議
天門縣志藝文考序
天門縣志五行考序
天門縣志學校考序
與石首王明府論志例

記與戴東原論修志
報廣濟黃大尹論修志書
覆崔荆州書
爲畢秋帆制府撰常德府志序
爲畢秋帆制府撰荆州府志序
爲畢秋帆制府撰石首縣志序

文史通義鈔本目

無卷數．廬江何氏鈔本．

易教上
易教中
易教下
書教上
書教中
書教下
詩教上
詩教下
言公上
言公中
言公下
說林三十八兩條．第四十條．第四十三四十四兩條．刊本無第五條．第十四條．第三十二條．第三十七
知難

鍼名
砭異
文德
文理
釋通經
申鄭釋通傳一
答客問上釋通傳二
答客問中釋通傳三
答客問下
橫通
史德
史釋
史注
傳記
習固

匡謬
莊騷（刊本題質性。）
矻俗
俗嫌
繁稱
文集
答問
篇卷
師說
感遇
假年
婦學
詩話（刊本無第十條至第十九條。）
雜說上（刊本無。）
雜說中（刊本無。）

雜說下刊本無
雜說刊本無
天喻
古文十弊
續通志校讐略擬稿三篇刊本題校讐通義另分一卷刊本無鄭樵誤校漢志論五第二條
方志立三書議
州縣請立志科議
志隅刊本無
紀第一志和州
皇言
表第一
官師
表第二
選舉
表第三末刊本無條

氏族
圖第一
輿地
書第一
田賦
書第六刊本無第六條至末條。
藝文
政略第一無首二行及下第二條。
漢二人　晉十人　劉宋八人　蕭齊二人　梁四人　宇文周一人　隋二人
列傳第一刊本無首條。
何蕃　張籍　杜默
列傳第十二刊本無。
馬如融　戴本孝弟楠孝子晏果戴移孝子昆。
列傳第二十二
闕訪

列傳第二十三（刊本無第四條）
前志
大名縣志序爲張河問作
爲畢制府擬進湖北三書序（刊本無）
與陳觀民工部論湖北通志（刊本無）
跋湖北通志檢存稿（刊本無）
亳州人物表例議上
亳州人物表例議中
亳州人物表例議下
永清縣志諸圖序例
永清縣志六書議例
永清縣志政略序例
永清縣志列傳序例
永清縣志列女列傳序例
永清縣志前志列傳序例

亳州掌故例議上
亳州掌故例議中
亳州掌故例議下
和州文徵序錄
永清文徵序例
書吳郡志後
書姑蘇志後
書武功志後
書朝邑志後
書灤志後
書靈壽縣志後

王雲五主編

萬有文庫第二集

文史通義及其他一種

四冊

中華民國二十八年十二月初版

著作者　章學誠

發行人　王雲五　長沙南正路

印刷所　商務印書館

發行所　商務印書館　各埠

（本書校對者潘同貴褚志政）

G一九一三上

鎮嚴